



Váš dopis značky /ze dne
----- / 30. 11. 2020

Naše čj.
SBS 46035/2020/OBŮ-01/1

Vyřizuje
Mgr. Krejčí
Ing. Šabatka

V Brně
8. 12. 2020

Věc: Žádost o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Ve věci žádosti o informaci, podle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30. 11. 2020, evidované Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBŮ“), pod čj. SBS 46035/2020, Vám podáváme k jednotlivým bodům dotazu následující informace:

A)

Odkaz na zveřejněnou informaci
dle § 6 zákona č. 106/1999 Sb.

Žádost obsahuje část, ze které zřejmě vyplývá, že máte k dispozici rozsudek Krajského soudu v Brně, čj. 31 A 112/2020 ze dne 6. října 2020 (dále také jako „Rozsudek“).

Některé otázky jsou zodpovězeny v Rozsudku (zveřejněném např.: https://www.vak-hod.cz/vak/informujeme/petice/60_KS_Brno_rozsudek-06102020.PDF) a bude na něj odkázáno v jednotlivých odpovědích.

B)

Zkratky

Tam, kde je uveden obrat horní zákon, je míněn zákon č. 44/1988 Sb., horní zákon. OBŮ je zkratkou pro Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského. A ČBŮ značí Český báňský úřad. Obojí dle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě.

C)

Vyřízení žádosti (odpovědi na jednotlivé otázky):

1. Veřejný zájem ve věcech územního plánování zejména cíle a úkoly územního plánování v řízení o stanovení dobývacího prostoru chrání dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, příslušný stavební úřad jako orgán územního plánování.

Podle § 84 odst. 2 stavebního zákona (ve znění účinném pro předmětné řízení) platilo:

Je-li k územnímu řízení, kterým se vydává rozhodnutí o změně využití území nebo o ochranném pásmu, příslušný podle zvláštních právních předpisů jiný správní orgán než stavební úřad, rozhodne tento orgán jen v souladu se závazným stanoviskem stavebního úřadu.

OBÚ zcela vyhověl ust. § 28 odst. 6 a 7 horního zákona tím, že ochrana veřejného zájmu je zabezpečena formou (souhlasných) závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy (§ 28 odst. 7 horního zákona). OBÚ tedy na tuto situaci aplikoval zejména § 136 odst. 1 písm. b), § 149 a § 50 odst. 4 správního řádu. OBÚ nemůže obsah závazných stanovisek měnit, upravovat. Nemůže ani vlastním výkladem prisuzovat jiný význam či smysl, než který do něj vtělil dotčený orgán. Pokud má být obsah závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, musí tento správní orgán závazné stanovisko, a to včetně případných podmínek, přesně zapracovat do výrokové části svého rozhodnutí ve věci samé.

Odbornost závazného stanoviska je presumována vzhledem k tomu, že se v něm dotčený orgán zabývá specializovanými otázkami, které si z důvodu jejich náročnosti nemůže Obvodní báňský úřad zodpovědět sám. Tedy odpadá možnost uvážení, které prvky tohoto závazného stanoviska zohlednit a v jaké míře. Neplatí zde proto zásada volného hodnocení důkazů.

Dále odkazujeme na oddíl V. L. „Závazné stanovisko stavebního úřadu“ Rozsudku.

2. Viz odst. č. 104 – 107 Rozsudku.

3. Ne.

4. K tomu blíže viz odst. 100 Rozsudku.

5. I. Ministerstvo životního prostředí posuzuje žádost o předběžný souhlas s vymezením dobývacího prostoru dle § 24 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, z hlediska souladu záměru stěžovatele se surovinovou politikou České republiky, včetně v ní stanovených cílů, které zahrnují ochranu životního prostředí. Pokud dospěje k závěru, že záměr není v souladu se surovinovou politikou a souladu není možné dosáhnout ani uložení podmínek, žádost zamítne.

II. Ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, o tom, že předběžný souhlas se stanovením dobývacího prostoru vydává Ministerstvo životního prostředí po projednání s Ministerstvem průmyslu a obchodu stanoví Ministerstvu životního prostředí povinnost žádost konzultovat s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Toto ustanovení nebrání tomu, aby Ministerstvo životního prostředí navzdory pozitivnímu stanovisku Ministerstva průmyslu a obchodu (které není závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu z roku 2004) žádost o předběžný souhlas zamítlo, pokud své rozhodnutí řádně odůvodní.

Blíže k aplikaci § 24 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb.: okazujeme např. na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 06. 2013, čj. 4 As 33/2013 – 28.

6. V působnosti OBÚ: 0/0.

7. Ke všem písmenům sedmé otázky, požadované informace se nevztahují k působnosti OBÚ, jako povinného subjektu.

8. Ochrana veřejného zájmu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí (zejména na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti) je svěřena orgánům státní správy v § 20 a násl. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

OBÚ zcela vyhověl ust. § 28 odst. 6 a 7 horního zákona tím, že ochrana veřejného zájmu je zabezpečena formou (souhlasných) závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy (§ 28 odst. 7 horního zákona).

OBÚ tedy na tuto situaci aplikoval zejména § 136 odst. 1 písm. b), § 149 a § 50 odst. 4 správního řádu.

OBÚ nemůže obsah závazných stanovisek měnit, upravovat.

Nemůže ani vlastním výkladem přisuzovat jiný význam či smysl, než který do něj vtělil dotčený orgán.

Pokud má být obsah závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, musí tento správní orgán závazné stanovisko, a to včetně případných podmínek, přesně zpracovat do výrokové části svého rozhodnutí ve věci samé.

Odbornost závazného stanoviska je presumována vzhledem k tomu, že se v něm dotčený orgán zabývá specializovanými otázkami, které si z důvodu jejich náročnosti nemůže Obvodní báňský úřad zodpovědět sám. Tedy odpadá možnost uvážení, které prvky tohoto závazného stanoviska zohlednit a v jaké míře.

Neplatí zde proto zásada volného hodnocení důkazů.

Dále lze odkázat na oddíl V. H „Stanoviska EIA“ Rozsudku

9. Ochrana veřejného zájmu v oblasti ochrany povrchové a podzemní vody je upravena zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

OBÚ zcela vyhověl ust. § 28 odst. 6 a 7 horního zákona tím, že ochrana veřejného zájmu je zabezpečena formou (souhlasných) závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy (§ 28 odst. 7 horního zákona).

OBÚ tedy na tuto situaci aplikoval zejména § 136 odst. 1 písm. b), § 149 a § 50 odst. 4 správního řádu.

OBÚ nemůže obsah závazných stanovisek měnit, upravovat.

Nemůže ani vlastním výkladem přisuzovat jiný význam či smysl, než který do něj vtělil dotčený orgán.

Pokud má být obsah závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, musí tento správní orgán závazné stanovisko, a to včetně případných podmínek, přesně zpracovat do výrokové části svého rozhodnutí ve věci samé.

Odbornost závazného stanoviska je presumována vzhledem k tomu, že se v něm dotčený orgán zabývá specializovanými otázkami, které si z důvodu jejich náročnosti nemůže Obvodní báňský úřad zodpovědět sám. Tedy odpadá možnost uvážení, které prvky tohoto závazného stanoviska zohlednit a v jaké míře.

Neplatí zde proto zásada volného hodnocení důkazů.

Dále lze odkázat na oddíly Rozsudku:

V. E „Stanovení dobývacího prostoru v chráněné oblasti přirozené akumulace vod“.

V. G „Hodnocení podkladů pro posouzení hydrogeologických poměrů“.

V. J „Závazné stanovisko vodoprávního úřadu“.

10. OBÚ rozhodoval ve správním řízení o stanovení dobývacího prostoru zahájeném na základě žádosti. Obsah žádosti určuje žadatel a tím i předmět řízení, jak věcně, tak místně. OBÚ v tomto řízení může postupovat podle zákona a mezích zákonem stanovených. Evidence alternativních lokalit není předmětem činnosti OBÚ. Místní příslušnost OBÚ je omezena na území krajů Jihomoravského a Zlínského, státu Česká republika. K tomu blíže viz § 38 a následující zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě.
11. Požadované informace se nevztahují k působnosti OBÚ, viz odpověď ČBÚ.
12. Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

13. Požadované informace se nevztahují k působnosti OBÚ.
14. Ne.
15. Požadované informace se nevztahují k působnosti OBÚ.
16. ad a) Ne – jde-li o působnost OBÚ v této věci.
ad b) Požadované informace se nevztahují k působnosti OBÚ.
17. Jedná se o podnět, nikoliv žádost o informace.
18. Jedná se o podnět, nikoliv žádost o informace.
19. Jedná se o podnět, nikoliv žádost o informace.
20. Ne.

S pozdravem

„Zdař Bůh“

Ing. Jan Brothánek
předseda
Obvodního báňského úřadu
pro území krajů Jihomoravského a Zlínského