



# OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJE ÚSTECKÉHO

Č.j.: **SBS 01890/2018/OBÚ-04/13**  
V Mostě, dne 5. listopadu 2019

## ROZHODNUTÍ

*veřejnou vyhláškou*

### **Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I**

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále též „OBÚ“), místně a věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bod 4 a § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 61/1988 Sb.“), ve správním řízení ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru (dále též „DP“) Počaply u Terezína I organizace Gravel, spol. s r.o., se sídlem Nučnický 7, PSČ 412 01, IČO: 62244710 (dále též „organizace“), zahájeném dne 16. 1. 2018, a na základě skutečností uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí

#### **I. s t a n o v u j e ,**

podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „horní zákon“), a to v součinnosti s dotčenými orgány a na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále též „MŽP“) o předchozím souhlasu k podání návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I, vydaného podle ustanovení § 24 odst. 2 horního zákona, ze dne 21. 8. 2014 pod č.j. 1144/530/14, 41812/ENV/14, organizaci

**Gravel, spol. s r.o.,**  
Nučnický 7, PSČ 412 01, IČO: 62244710,

jakožto účastníku řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

### **dobývací prostor Počaply u Terezína I**

k dobývání výhradního ložiska šterkopísku Travčice č. 514 325 087 (ev.č. 3001900 Travčice – Počaply), o plošném rozsahu 52,0398 ha, tj. 0,520 398 km<sup>2</sup>, ve tvaru nepravidelného uzavřeného 18-ti úhelníku o vrcholech označených čísly 1, 10, 11, 12, 13, již stanoveného DP 71154

Nučničky I, a velkými písmeny A - M se souřadnicemi vrcholových bodů v platném souřadnicovém systému JTSK:

Označení bodu	Souřadnice	
	X ( m )	Y ( m )
I	993 906	751 011
A	993 567	751 226
B	993 443	751 326
C	993 305	751 504
D	993 617	751 640
E	993 632	751 594
F	993 799	751 683
G	993 891	751 814
H	994 026	751 771
I	994 105	751 764
J	994 197	751 781
K	994 371	751 832
L	994 405	751 750
M	994 491	751 570
10	994 478	751 564
11	994 347	751 495
12	994 283	751 290
13	994 136	751 262

DP Počaply u Terezína I je stanoven v ploše stanoveného chráněného ložiskového území (dále též „CHLÚ“) Počaply, na které je pro ochranu výhradního ložiska šterkopísku Komisí pro klasifikaci zásob ložisek nerostných surovin o výměru zásob šterkopísku na lokalitě TRAVČICE 514 325 087 vydáno Usnesení č.j. 301-05/20-66 ze dne 14. 4. 1966. Rozhodnutí – Stanovení chráněného ložiskového území Počaply bylo vydáno Obvodním báňským úřadem v Mostě dne 9. 4. 1990 pod č.j. 1467/90 a CHLÚ je evidováno pod ozn. CHLÚ 00190000 Počaply.

DP Počaply u Terezína I, který není výškově omezen a který je pod povrchem omezen svislými rovinami, vedenými jeho povrchovými hranicemi, se nachází v kraji Ústeckém (kód: CZ042), v okrese Litoměřice (kód: CZ 0423), z 92,43 %, tj. 48,0995 ha, na území obce Terezín (kód obce: 565717), na katastrálním území (dále též „k.ú.“) Počaply u Terezína (kód k.ú.: 622 591) a ze 7,57 %, tj. 3,9403 ha, na území obce Travčice (kód obce: 565741), na k.ú. Nučničky (kód k.ú.: 768031).

DP Počaply u Terezína I je stanoven na pozemcích p.č. 169/1, 169/2, 169/3, 172/2, 172/3, 172/4, 191/6, 192, 201/1, 201/2, 202/1, 202/2, 212, 230/1, 230/3, 230/6, 230/20, 230/21, 230/22, 230/23, 230/24, 230/25, 230/27, 230/28, 230/29, 230/30, 230/31, 230/32, 230/33, 230/34, 437, 439/3, 460, 462, 464, 475, 476, 477 v k.ú. Počaply u Terezína a na pozemcích p.č. 107/1, 107/28, 107/29, 107/30, 107/31, 107/32, 220/2 v k.ú. Nučničky.

Dobývacímu prostoru Počaply u Terezína I bude po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přiděleno evidenční číslo 71198.

Stanovením DP Počaply u Terezína I se organizaci, k zabezpečení zákonem chráněným obecným zájmů v předmětném území, podle ustanovení § 28 odst. 8 horního zákona, ukládá dodržovat následující podmínky:

1. Na základě podmínky č. 3 Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, ze dne 21. 8. 2014, č.j. 1144/530/14, 41812/ENV/14, a na základě ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. a § 11 zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je organizace povinna vypořádat návratnost v minulosti vynaložených prostředků za provedené geologicko-průzkumné práce ze státního rozpočtu ve výši 444.000,-- Kč (čtyřistačtyřicetčtyřitisíckorun) na příjmový účet Ministerstva životního prostředí, vedený u ČNB Praha 1, č. účtu 19-7628001/0710. Závazek bude splacen v termínu do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí příslušného obvodního báňského úřadu o povolení hornické činnosti podle POPD v dobývacím prostoru, pro který byl tento předchozí souhlas udělen. Před provedením platby organizace prověří, zda nedošlo ke změně účtu. Číslo ložiska bude uvedeno jako variabilní symbol.
2. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínky, stanovené pro fázi přípravy záměru, a to č. 1, 2, 3 a č. 8, uvedené v souhlasném závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, vydaném podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 100/2001 Sb.“), k záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“, pod č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 ze dne 9. 6. 2016:
  - 2.1 Vzhledem k vymezení záplavového území  $Q_{100}$  na části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I stanovit rozsah/umístění deponií zemin, a to v období před podáním žádosti o povolení hornické činnosti, a tuto skutečnost, tj. umístění deponií zemin, podrobněji zpracovat do dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání s tím, že řešení (rozsah/umístění) deponií zemin bude předloženo k odsouhlasení příslušnému vodoprávnímu úřadu (tak, aby skrytá ornice byla deponována mimo plochy záplavového území  $Q_{100}$ , a poté mohla být odvážena na místa předem určená příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, a aby i skryté vrstvy písčité hlíny a jílových písků, které budou průběžně použity na rekultivaci pískovny, byly případně deponovány rovněž mimo plochy záplavového území  $Q_{100}$ ). *(podmínka č. 1 závazného stanoviska)*
  - 2.2 Vzhledem k vymezení záplavového území  $Q_{100}$  na části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I stanovit rozsah/umístění zemních valů (které jsou v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí doporučovány k zabránění potencionální nežádoucí kontaminace povrchové vody v těžebním jezeře vodou při povodňových stavech), a to v období před podáním žádosti o povolení hornické činnosti, a tuto skutečnost, tj. umístění zemních valů, podrobněji zpracovat do dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání s tím, že řešení (rozsah/umístění) zemních valů bude předloženo k odsouhlasení příslušnému vodoprávnímu úřadu. *(podmínka č. 2 závazného stanoviska)*
  - 2.3 V rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání doplnit, resp. aktualizovat hlukovou studii (Akustické posouzení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“, červenec 2015, EKOLA group, spol. s r.o.) podle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice (uplatněných ve vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí), které mohou být v rámci časového faktoru po projednání s uvedeným příslušným orgánem ochrany

- veřejného zdraví popřípadě upřesněny. Podmínky provozu budou z hlediska hlukové zátěže stanoveny v hlukové studii takovým způsobem (při použití technických a organizačních protihlukových opatření), který s rezervou zajistí dodržení příslušného hygienického limitu hluku ze stacionárních zdrojů u chráněné obytné stavby. Doplněná, resp. aktualizovaná hluková studie bude předložena uvedenému příslušnému orgánu veřejného zdraví. *(podmínka č. 3 závazného stanoviska)*
- 2.4 Zpracovat podrobný návrh monitoringu kvantity a kvality podzemní vody a systematicky monitorovat úroveň hladiny podzemní vody ve studních (monitoring hladiny podzemní vody v obci Travčice rozšířit o další 1 až 2 vrty či studny). *(podmínka č. 8 závazného stanoviska)*
3. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínky č. 2 a č. 3, stanovené v „Souhlasu k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, vydaném podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 324/530/17, 14395/ENV/17 ze dne 23. 3. 2017:
- 3.1 K úpravě a modelaci zbytkových svahů a břehů jezera v těžební jámě bude využíván výhradně místní skrývkový a výklizový materiál vzniklý při těžbě v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I, příp. sousedního DP Nučnický I. Odpady ani inertní materiály z jiných lokalit nebudou při sanačních pracích používány. *(podmínka č. 2 souhlasu)*
- 3.2 Žádost o vydání souhlasu k dočasnému a trvalému odnětí půdy ze ZPF bude podána u orgánu ochrany zemědělského půdního fondu Městského úřadu Litoměřice na rozsah půdy náležející do půdního fondu, který bude odpovídat výměře řešené v plánu otvírky, přípravy a dobývání. *(podmínka č. 3 souhlasu)*
4. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku, stanovenou v „Souhlasu s návrhem na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I z hlediska ochrany PUPFL a souhlas s Komplexním plánem sanace a rekultivace DP Počaply u Terezína I. pro dobývání části výhradního ložiska štěrkopísku Travčice – Počaply I.“ Ministerstva zemědělství, Odboru hospodářské úpravy a ochrany lesů, Praha, vydaném podle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 26684/2017-MZE-16211 ze dne 3. 5. 2017:
- 4.1 Smýcení uvedeného porostu na PUPFL na p.č.: 172/2, 201/1 a 202/1 bude provedeno po dohodě se zástupci Vojenské lesy a statky ČR s.p., Divize Mimoň, a proto před započítím skrývkových prací bude v dostatečném předstihu s touto Lesní správou dohodnut optimální termín vhodný ke smýcení dotčeného lesního porostu.
5. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 a č. 2 z hlediska Ochrany přírody a krajiny, stanovenou v „Souhrnném vyjádření ve věci: Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, Ústí nad Labem, č.j. 870/ZPZ/2017/V-2735 ze dne 9. 3. 2017:
- 5.1 Po dobu provádění hornické činnosti v rámci dobývacího prostoru žadatel smluvně zajistí prostřednictvím odborně způsobilé osoby odborný dohled nad dodržováním zákonných požadavků na ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů při provádění hornické činnosti. V rámci odborného dohledu bude monitorován aktuální výskyt zvláště chráněných druhů v dobývacím prostoru a v bezprostředně ovlivněném okolí. Zvláštní pozornost bude věnována ptákům vázaným na vodní plochy, raná sukcesní stádia vegetace, zraňované půdy a obnažené substráty a na obojživelníky. Za účelem minimalizace dopadů na volně žijící živočichy bude

- v případě potřeby operativně upravován harmonogram, organizace a technika hornické činnosti.
- 5.2 Pokud bude při provádění hornické činnosti žadatele v dotčeném území zjištěn biotop zvláště chráněných druhů živočichů nebo rostlin, bude tato skutečnost bez zbytečného odkladu ohlášena zdejšímu úřadu. Pokud přitom odborně způsobilá osoba provádějící odborný dohled podle bodu 1 nevyloučí, že může hornická činnost nebo s ní související činnosti žadatele nadále kolidovat se zákonnými zákazy u zvláště chráněných druhů, může být v těchto činnostech pokračováno až na základě pravomocně projednaného povolení výjimky z těchto zákazů. K vydání povolení je příslušný zdejší úřad.
6. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 a č. 2 z hlediska Ochrany ovzduší, stanovenou v „Závazném stanovisku – Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, vydaném Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, Ústí nad Labem, č.j. 967/ZPZ/2017-7 ze dne 14. 3. 2017:
- 6.1 Provozem pískovny budou dodržovány technické podmínky provozu uvedené v bodu 4.5.1. části II. přílohy č. 8 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, v platném znění.
- 6.2 Budou dodržována opatření ke snížení emisí tuhých znečišťujících látek uvedená pod body 1 – 19 obsahu provozního řádu.
7. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 až č. 5 stanovenou v „Závazném stanovisku – Souhlasu k Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I – ložisko šterkopísku“, vydaném Městským úřadem Litoměřice, odborem životního prostředí, č.j. MULTM/0044576/17/ŽP/JBa ze dne 11. 7. 2017, z hlediska Ochrany vod:
- 7.1 Pro dobývací prostor bude vypracován povodňový plán, který bude předložen příslušné obci k zajištění souladu s povodňovým plánem obce a havarijní plán, který bude předložen k vyjádření správci povodí a poté ke schválení Vodoprávnímu úřadu MěÚ Litoměřice.
- 7.2 Veškerý materiál umístěný na lokalitě bude zabezpečen tak, aby při zvýšených povodňových průtocích nemohlo dojít k jeho následnému odplavení.
- 7.3 Nesmí dojít k ohrožování kvality povrchové a podzemní vody. Bude zabezpečeno důsledné dodržování ochranných opatření proti možnosti znečištění vod dopravním a těžebním provozem. Těžba bude probíhat z vody, při těžbě bude dbáno zvýšení opatrnosti.
- 7.4 V dalším stupni projektové dokumentace (Plán otvírky, přípravy a dobývání – POPD) bude vyřešeno rozmístění a rozměry ochranných valů, které budou při povodňových stavech na Labi bránit kontaminaci vod v těžebním jezeře, ale nesmí tvořit překážku proudění vody při těchto stavech. Toto bude řešeno v dohodě mezi Povodím Labe, s.p., a Povodím Ohře, s.p.
- 7.5 Dokumentace POPD bude předložena Povodí Ohře, s.p., Povodí Labe, s.p., a Vodoprávnímu úřadu MěÚ Litoměřice.
8. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 až č. 4 z hlediska Ochrany vod, stanovenou ve „Vyjádření ČIŽP k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ústí nad Labem, zn.: ČIŽP/44/IPP/1512677.003/17/UJL ze dne 8. 6. 2017:
- 8.1 Po dokončení těžby v DP Nučnický I budou vybudovány 2 monitorovací vrty na hranici DP Počaply u Terezína I a remízku při SZ straně (u staré ekologické zátěže)



- do hloubky 14 m, které budou vystrojeny na sledování kvality podzemní vody v kvarterní zvodni.
- 8.2 Bude provedena úvodní analýza (úplný chemický rozbor, těžké kovy, BTEX, PAU, pesticidy, PCB, C<sub>10</sub>-C<sub>40</sub>) a další analýzy provádět v obou vrtech po přiblížení těžby do vzdálenosti 100 m k hranici DP a remízku, a to v půlročních intervalech až do ukončení těžby.
  - 8.3 Pro účely monitoringu vývoje hladiny podzemní vody v okolních obcích budou čtvrtletně sledovány hladiny podzemní vody ve studních (Počaply 83, Počaply 75, Travčice 165, Nučnický 34).
  - 8.4 Data budou porovnávána s daty monitorovacího vrtu VP 1926 a budou vyhodnocována v ročních zprávách z monitoringu podzemních vod v oblasti těžebny a jejího okolí.
9. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 až č. 4 bodu C) z hlediska Správce povodí a Povodí Ohře, státní podnik, stanovenou ve „Vyjádření/Stanovisku – k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném Povodím Ohře, státním podnikem, Chomutov, zn. POH/21362/2017-2/032300 ze dne 9. 6. 2017:
- 9.1 V dalším stupni projektové dokumentace (Plán otvírky, přípravy a dobývání – POPD) bude vyřešeno rozmístění a rozměry ochranných valů, které budou při povodňových stavech Labe bránit kontaminaci vod v těžebním jezeře, ale nesmí tvořit překážku proudění vody při těchto stavech. Tuto záležitost je nutné vyřešit v dohodě s Povodím Labe, s.p., a s Povodím Ohře, s.p. (např. na společném jednání).
  - 9.2 Dokumentace POPD bude předložena Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov, k vyjádření.
  - 9.3 Bude zabezpečeno důsledné dodržování ochranných opatření proti možnosti znečištění vod dopravním a těžebním provozem. Vzhledem ke skutečnosti, že těžba probíhá z vody, bude při těžbě dbáno zvýšené opatrnosti z hlediska možnosti znečištění vod.
  - 9.4 Po dobu těžby bude vypracován havarijný plán podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., v platném znění, a povodňový plán podle TNV 75 2931. Tyto plány budou předloženy Povodí Ohře, státní podnik, závodu Terezín (Pražská 319, 411 55 Terezín) k vyjádření. Poté bude havarijný plán schválen příslušným vodoprávním úřadem a povodňový plán bude předložen příslušné obci k zajištění souladu s povodňovým plánem obce, to vše ještě před zahájením těžby v tomto DP.
10. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 až č. 4 bodu C) z hlediska záplavového území vodního toku Labe, stanovenou ve „Vyjádření k návrhu - Stanovení dobývacího prostoru na části ložiska štěrkopísku, k.ú. Počaply u Terezína I“, vydaném Povodím Labe, státní podnik, Hradec Králové, zn. PVZ/17/28148/Fa/0 ze dne 28. 6. 2017:
- 10.1 Pro dobývací prostor zpracovat povodňový a havarijný plán.
  - 10.2 Při této akci nesmí docházet k navyšování stávající nivelety terénu v okolí dobývacího prostoru.
  - 10.3 Veškerý materiál umístěný v řešené lokalitě zabezpečit tak, aby při zvýšených povodňových průtocích nemohlo dojít k jeho následnému odplavení.
  - 10.4 Při realizaci nesmí dojít k ohrožení kvality povrchové a podzemní vody.
11. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit požadavek Ústavu archeologické památkové péče severozápadních Čech, v.v.i., Most, uvedený ve „Vyjádření k akci: LT\_Počaply u Terezína – stanovení dobývacího prostoru“, č.j. 1332/2017 ze dne 6. 6. 2017:

- 11.1 Respektovat zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, s povinností stavebníka umožnit a v případě vzniku i uhradit archeologický výzkum, a oznámení zemních prací s cca měsíčním předstihem, z důvodu sjednání termínu prohlídky plochy (po skrývce) a v případě učiněného archeologického nálezu navrhnout „Smlouvu o archeologickém výzkumu“.
12. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 až č. 3, stanovenou ve „Vyjádření ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném vlastníkem závlahových řádů organizací Závlahy – Labe s.r.o., Travčice, ze dne 12. 9. 2017:
- 12.1 Z důvodu zachování funkčnosti závlahové soustavy na plochách mimo území navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I těžební organizace vybuduje před zahájením těžební činnosti, tj. v rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání na své náklady nové přívodní potrubí mimo prostor plánovaného dobývání, ze kterého budou napojeny části závlahové soustavy ležící na plochách jižně od dobývacího prostoru. Toto nové přívodní potrubí bude vlastníkově závlahových řádů bezúplatně předáno.
- 12.2 Část závlahové soustavy uvnitř navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I těžební organizace před zahájením těžební činnosti, tj. v rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání, bude od vlastníka závlahových řádů odkoupena.
- 12.3 Podél komunikace Nučnický – Počaply prochází řád B1 Ø 30 mm a dále Ø 250 mm, který bude zachován. Lomové stěny se nesmí přiblížit k tomuto vedení/řádu méně než 10 m. V případě přeložení tohoto řádu podle bodu 12.1 se nebude na uvedené minimální vzdálenosti trvat.
13. Organizace v předstihu zajistí při činnosti v DP Počaply u Terezína I přeložku trasy nadzemního vedení vysokého napětí podle ustanovení § 47 zákona č. 458/200 Sb., uvedenou ve „Vyjádření – Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném vlastníkem nadzemního vedení organizací ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, zn. 1091761264 ze dne 15. 3. 2017.
14. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 a č. 2, stanovenou ve „Stanovisku k záměru stavby: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, vydaném provozovatelem plynárenského zařízení STL plynovodu PE DN 63 organizací GridServices, s.r.o., Brno, zn. 5001903192, ze dne 5. 4. 2019:
- 14.1 V ochranném pásmu STL plynovodu a přípojek (v zastavěném území obce 1 m na každou stranu, mimo zastavěné území 4 m na obě strany) nebudou umístovány základy staveb, budov; podezdívky, patky, pilíře; prováděna skládka materiálu a výšková úprava terénu. Plynové zařízení musí být volně přístupné.
- 14.2 Při souběhu a křížení IS budou dodržovány odstupové vzdálenosti podle ČSN 73 6005.
15. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku č. 1 až č. 3, stanovenou ve „Vyjádření k akci: Počaply u Terezína I - Návrh dobývacího prostoru“, vydaném provozovatelem vodovodních řádů organizací Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Teplice, 019690030245/ÚTPCUL/Ka ze dne 23. 4. 2019:
- 15.1 Stávající vodovodní zařízení do DN 500 mm, tj. vodovodní řád PE DN 63 mm procházející jižním okrajem DP + vodovodní řád PVC DN 225 mm prochází západním okrajem DP, požadujeme respektovat a zachovat (nepoškodit).
- 15.2 Před zahájením stavebních (výkopových) těžebních prací si investor objedná vytyčení stávajícího zařízení přímo na místě, ve staveništi (trase) a prostoru potřebném pro provádění stavby, následně pak lze s konečnou platností určit trasu pokládaného zařízení. Nutno objednat prostřednictvím Callcenter

č. tel: 840 111 111 [info@scvk.cz](mailto:info@scvk.cz). Každé poškození sítí a zařízení musí být neprodleně ohlášeno příslušnému provozu vodovodů.

15.3 Při odkrytí vodovodního zařízení v průběhu prováděných prací bude toto zařízení před zásypem protokolárně předáno naší společnosti.

16. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku z hlediska Ochrany vod, stanovenou v „Závazném stanovisku – Souhlas se stanovením dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, vodoprávním úřadem, Ústí nad Labem, podle ustanovení § 104 odst. 9 a analogicky podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, č.j. 4722/ZPZ/2017/ZS-50 ze dne 11. 12. 2017:

16.1 Povolení hornické činnosti bude podmíněno závazným stanoviskem vodoprávního úřadu vydaným na podkladě plánu otvírky, přípravy a dobývání, které bude v časových a věcných parametrech navazovat na předchozí dobývání ložiska v DP Nučnický I v souladu s podmínkami závazného stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 3800/ZPZ/2017/ZS-01 ze dne 9. 10. 2017.

17. Organizace bude v DP Počaply u Terezína I dodržovat a plnit podmínku z hlediska ochrany vod, stanovenou ve „Vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném Českým hydrometeorologickým ústavem, pobočkou Ústí nad Labem, č.j. P17006178/541/OH ze dne 9. 6. 2017:

17.1 Při činnosti v dobývacím prostoru bude dodržen způsob dobývání suroviny z vody a nebude se provádět čerpání podzemních vod z důvodu snížení hladiny v těžebním prostoru.

18. Organizace je povinna doložit OBÚ do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí podklady potřebné pro zápis do katastru nemovitostí.

## I I . R o z h o d l

podle ustanovení § 28 odst. 8 horního zákona o námitkách účastníků řízení po posouzení jejich připomínek a návrhů takto:

Námítky účastníků řízení, a to: 1) Města Terezína, 2) Martina Rosy, 3) Jany Vokounové, 4) spolku Ústecké šrouby, z.s. (dotčené veřejnosti), uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí, se zamítají.

Termín započítání dobývání výhradního ložiska štěrkopísku ve smyslu ustanovení § 27 odst. 3 horního zákona je stanovený do tří let od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru v DP Počaply u Terezína I.

Seznam všech účastníků řízení a dotčených orgánů v příloze tohoto rozhodnutí je jako jeho nedílná součást.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Organizace Gravel, spol. s r.o. předložila dne 16. 1. 2018 na Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, zaevidovaný na zdejší úřadě pod zn. SBS 01890/2018. Dnem doručení žádosti bylo ve věci návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I zahájeno správní řízení.



Vedením, tj. oprávněnou úřední osobou (dále též „OÚO“), tohoto správního řízení byl pověřen dne 16. 1. 2018 Ing. Miroslav Kurka, Ph.D., obvodní báňský inspektor (viz Záznam do spisu č. 1).

Navrhovaný dobývací prostor Počaply u Terezína I se nachází uvnitř CHLÚ, evidovaného pod ozn. CHLÚ 00190000 Počaply, které bylo stanoveno rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Mostě dne 9. 4. 1990 pod č.j. 1467/90. Navrhovaný DP Počaply u Terezína I zahrnuje část bilančních volných zásob výhradního ložiska šterkopísku Travčice č. 514 325 087 (ev.č. 3001900 Travčice – Počaply). Rozhodnutím MŽP, odboru výkonu státní správy IV, č.j. 1144/530/14, 41812/ENV/14, ze dne 21. 8. 2014, byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I o celkové výměře 52,1380 ha. Plocha navrhovaného DP Počaply u Terezína I je tvořena nepravidelným 18-ti úhelníkem se souřadnicemi vrcholů uvedenými v předloženém návrhu organizace, ověřenými hlavním důlním měřičem organizace, a rozkládá se na pozemcích k.ú. Počaply u Terezína a k.ú. Nučnický.

Organizace zpracovala podklady, tzn. dokumentaci a doklady, pro návrh na stanovení DP Počaply u Terezína I v souladu s ustanovením § 27 odst. 1 horního zákona, a s ustanovením § 2 vyhlášky č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech, ve znění pozdějších předpisů (dále též „Vyhláška č. 172/1992 Sb.“).

Předložená dokumentace „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ z prosince 2017 (dále též „dokumentace návrhu DP“) obsahuje textovou, grafickou, dokladovou část a další přílohy v rozsahu:

- Správní poplatek za vydání rozhodnutí o stanovení DP Počaply u Terezína I, a to v souladu s položkou 60 odst. 1, písm. j) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1500,- Kč, přiložen k žádosti organizace dne 15. 1. 2018 v kolkových známkách.
- Výpis z obchodního rejstříku organizace Gravel, spol. s r.o., se sídlem Nučnický 7, PSČ 412 01, IČO: 62244710. (příloha č. 9)  
*Dne 23. 1. 2018 OBÚ provedl ověření tohoto výpisu dálkovým přístupem.*
- Oprávnění k hornické činnosti vydané OBÚ pro území kraje Ústeckého pro organizaci Gravel, spol. s r.o., v rozsahu ustanovení § 2 písm. b), c), d), e) zákona č. 61/1988 Sb., pod č.j. SBS/27199/2014/OBÚ-04/1, č. oprávnění: 2448, dne 6. 10. 2014. (příloha č. 8)
- Osvědčení o odborné způsobilosti k hornické činnosti pro výkon funkce „projektant“ pro pana Lubomíra Starého vydané Obvodním báňským úřadem v Liberci pod č.j. 723-02/03, ze dne 28. 3. 2003. (příloha č. 41)
- Výpisy z katastru nemovitostí, k.ú. Počaply u Terezína I, Listy vlastnictví č.: 279, 598, 601, 442, 10002, 578, 46, 286, 564, 1, 264, 605, 207, vyhotovené Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Litoměřice, dne 12. 12. 2017. (příloha č. 24)  
*Dne 24. 1. 2018 OBÚ provedl ověření tohoto výpisu dálkovým přístupem.*
- Výpisy z katastru nemovitostí, k.ú. Nučnický, Listy vlastnictví č.: 336, 599, 10002, 633, vyhotovené Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Litoměřice, dne 12. 12. 2017. (příloha č. 24)  
*Dne 24. 1. 2018 OBÚ provedl ověření tohoto výpisu dálkovým přístupem.*

- Seznam dotčených pozemků v DP Počaply u Terezína I s uvedením jejich výměry a druhu pozemku. (příloha č. 24)
- Seznam dotčených pozemků v DP Počaply u Terezína I s uvedením vlastníků a jejich adres. (příloha č. 39)
- Seznam + adresy účastníků řízení včetně dotčených orgánů. (příloha č. 40)
- Seznam souřadnic a výpočet plochy dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, ověřený hlavním důlním měřičem. (příloha č. 10)
- Mapa povrchu v měřítku 1 : 10 000 k návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I (příloha č. 1) + Mapa v měřítku 1 : 5 000 – Vyznačení vrcholů návrhu DP Počaply u Terezína I (příloha č. 2) + Mapa sítí v měřítku 1 : 2 000 k návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I. (příloha č. 3)
- Závěrečná zpráva TRAVČICE – 514 325 087, surovina: štěrkopísek, etapa průzkumu: podrobná, zpracovatel Geologický průzkum, n.p., Praha., 12/1965 (Posouzený výpočet zásob – geologická dokumentace). (příloha č. 4)
- Dokumentace „Komplexní plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I.“, zpracovaný p. Lubomírem Starým v prosinci 2016. (příloha č. 42)
- Dokumentace „Doplnění komplexního plánu sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. o opatření požadovaná orgánem ochrany přírody“, zpracovaný p. Lubomírem Starým v dubnu 2017. (příloha č. 43)
- Kopie části dokumentace Územního plánu Terezín. (příloha č. 48)
- Kopie části dokumentace Územního plánu Travčice. (příloha č. 49)
- Dokumentace EIA podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. v záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ (příloha č. 50):
  - a) Příl. č. 1 – Dopravní průzkum
  - b) Příl. č. 2 - Akustické posouzení
  - c) Příl. č. 3 - Rozptylová studie
  - d) Příl. č. 4 - Posouzení vlivů na veřejné zdraví
  - e) Příl. č. 5 - Hydrogeologický průzkum
  - f) Příl. č. 6 - Biologické hodnocení
  - g) Příl. č. 7 - Hodnocení vlivu na krajinný ráz
  - h) Příl. č. 8 - Územní systémy ekologické stability
  - i) Příl. č. 9 - Grafická část: Orientační zákres stávající a plánované těžby v řešeném území
- Vyjádření dotčených orgánů k návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I, jimž přísluší ochrana zákonem chráněných zájmů (Poznámka: Vyjádření/souhlasná stanoviska/rozhodnutí jsou uvedena níže v textu tohoto odůvodnění).
- Vyjádření organizací a účastníků řízení k návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I, jimž přísluší ochrana zákonem chráněných zájmů (Poznámka: Vyjádření/souhlasy/stanoviska jsou uvedena níže v textu tohoto odůvodnění).

OBÚ zahájil správní řízení dne 16. 1. 2018 a přípisem č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/1, ze dne 23. 1. 2018, oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení správního řízení ve výše uvedené věci. Oznámení o zahájení řízení a stanovení termínu ústního jednání v projednávané věci bylo provedeno veřejnou vyhláškou, vzhledem k tomu, že se jedná o navazující řízení ve smyslu ustanovení § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále též „zákon č. 100/2001 Sb.“). Termín ústního jednání spojeného s místním šetřením byl stanoven na čtvrtek dne 15. března 2018.

O průběhu a výsledku předmětného ústního jednání byl dne 15. 3. 2018 sepsán protokol, který je jako součást vedeného spisu evidován pod č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/2 (p.č. spisu: 12)

K doplnění skutečností o průběhu výše uvedeného správního řízení od jeho zahájení dne 16. 1. 2018, do provedení ústního jednání na den 15. 3. 2018, jsou dále uvedeny následující informace:

- Do navazujícího správního řízení ve smyslu ustanovení § 9c odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. nebyly *veřejností* uplatněny žádné připomínky k předmětnému záměru.
- Do navazujícího správního řízení ve smyslu ustanovení § 9c odst. 3 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. se ve stanovené lhůtě, tj. do 30-ti dnů ode dne oznámení o zahájení tohoto správního řízení, nepřihlásil žádný *dotčený územně samosprávní celek*.
- Do navazujícího správního řízení ve smyslu ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. se ve stanovené lhůtě, tj. do 30-ti dnů ode dne oznámení o zahájení tohoto správního řízení přihlásila *dotčená veřejnost* uvedená v ustanovení § 3 písm. i) bodě 2 zákona č. 100/2001 Sb., jakožto účastník navazujícího řízení, zastoupená prostřednictvím spolku Ústecké šrouby, z.s., který účastenství doložil podporující podpisovou listinou, podle ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. (p.č. spisu: 8).

Přílohou návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I jsou dále rozhodnutí/stanoviska/vyjádření dotčených orgánů a účastníků řízení:

- Komise pro klasifikaci zásob ložisek nerostných surovin o výměru zásob štěrkopísků na lokalitě TRAVČICE 514 325 087: Usnesení č.j. 301-05/20-66 ze dne 14. 4. 1966. (příloha č. 5)  
OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere na vědomí obsah předmětného usnesení o klasifikaci zásob ložiska.
- Rozhodnutí – Stanovení chráněného ložiskového území Počaply, vydané Obvodním báňským úřadem v Mostě dne 9. 4. 1990 pod zn. 5612/05. (příloha č. 6)  
OBÚ k tomu uvádí: Podmínky uvedené v tomto rozhodnutí se netýkají plochy navrhovaného DP Počaply u Terezína I.
- Ministerstvo stavebnictví ČSR: Rozhodnutí o průmyslové dobývání a přidělení ložiska k těžbě č.j. OÚTPI/1/613/Inž.Mch./66ze dne 8. 11. 1966. (příloha č. 7)  
OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere na vědomí obsah předmětného rozhodnutí.
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV: „Rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru

Počaply u Terezína I, ze dne 21. 8. 2014, č.j. 1144/530/14, 41812/ENV/14. Předchozí souhlas je udělen se čtyřmi stanovenými podmínkami (příloha č. 11):

*Podmínka č. 1:* Předchozí souhlas ztrácí účinnost, pokud organizace ve lhůtě do pěti let od data nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nepodá u příslušného orgánu státní báňské správy návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I.

OBÚ k tomu uvádí: Organizace dne 16. 1. 2018 podala u zdejšího úřadu návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, tj. ve stanoveném časovém omezení pro předmětné podání do 5-ti let ode dne 9. 10. 2014, kdy nabytí právní moci předmětného rozhodnutí nastalo. *Podmínka byla organizací splněna.*

*Podmínka č. 2:* Organizace oznámí Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, datum převzetí návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I příslušným orgánem státní báňské správy.

OBÚ k tomu uvádí: Organizace oznámila přípisem ze dne 18. 1. 2018 Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, doručení návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I do podatelny Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého. *Podmínka byla organizací splněna.* (viz Záznam do spisu č. 3)

*Podmínka č. 3* je zařazena do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 1 výroku I. rozhodnutí)

*Podmínka č. 4:* V případě, že nebude dobývací prostor stanoven v rozsahu odpovídajícím předmětnému návrhu na vydání rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu – s výše uvedenou návratností do státního rozpočtu – provede organizace alikvótní výpočet částky návratnosti s ohledem na skutečnou velikost plochy, na které bude dobývací prostor stanoven. Tuto skutečnost spolu s výpočtem alikvótní částky státem hrazených prostředků za geologicko-průzkumné práce ze státního rozpočtu dle skutečné plochy pokryté stanovením dobývacího prostoru ohlásí organizace neodkladně odboru geologie MŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.

OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere na vědomí, že organizace žádá o stanovení DP v plošném rozsahu uvedeném v „Rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, ze dne 21. 8. 2014, č.j. 1144/530/14, 41812/ENV/14 .

- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, Chomutov: Souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí vydané podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ze dne 9. 6. 2016 č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 s celkem jedenácti podmínkami pro navazující řízení, A - Podmínky pro fázi přípravy (8), B - Podmínky pro fázi realizace (1), C- Podmínky pro fázi provozu (2). (příloha č. 13):  
Z toho podmínky č. A1, A2, A3 a A8 jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod číselným označením: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 (podmínka č. 2 výroku I. rozhodnutí).  
Podmínky č. A4, A5, A6, A7, podmínka č. B1 a podmínky č. C1 a C2, tj.:

A) Podmínky pro fázi přípravy:

4. Zajistit zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace (ve smyslu sjednocení koncepce plánu sanace a rekultivace pro oba dobývací prostory, tj. dobývací prostor Počaply u Terezína I a dobývací prostor Nučnický I), ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, s tím, že prioritním cílem musí být zajištění jakosti vody v těžebním jezeře. Doporučuje se akcentovat vhodné úpravy břehových částí zahrnující i makrofytový litorál (jako zásadní součásti ekosystému stojatých vod), který je významný nejen z pohledu ekologického

(zejména zvýšení biodiverzity), ale i z hlediska kvality vody v těžebním jezeře. Při zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace obou dobývacích prostorů, kdy vznikne v území nový útvar povrchových vod o rozměru cca 71 ha s úzkou vazbou na útvar podzemní vody, vyhodnotit jeho využívání (např. možnou plavbu se spalovacími motory), tj. zpracovat vyhodnocení vlivů aktivit na vodní ploše na dotčené vodní útvary s orientací na vyloučení možnosti zhoršení stavu/potenciálu nebo nedosažení dobrého stavu/potencionálu dotčených vodních útvarů.

5. V plánu sanace a rekultivace podrobně řešit morfologii břehů zbytkového jezera s cílem umožnit spontánní rozvoj členitého litorálního pásma a biotopů přirozených písčin nejméně na 80 % jejich délky, s vyloučením ukládání zúrodnitelných substrátů a cizorodých materiálů, zalesňování a zatravnění pozemků a se zajištěním prostorové rezervy pro neškodný průběh břehové abraze.
6. Pro usnadnění obsazení rekultivovaných ploch reliktní psamofilní biotou řešit v plánu sanace a rekultivace návrhem vhodných interakčních prvků funkční napojení prostoru zbytkového jezera na stávající nadregionální biocentrum 2003 „Modrý kopec“, resp. těžebny štěrkopísku dobývané v rámci dobývacího prostoru Nučnický – Jih a přilehlých nevýhradních ložisek.
7. Návrh komplexního (sjednoceného) plánu sanace a rekultivace projednat před jeho schválením s vodoprávním úřadem a orgánem ochrany přírody příslušným na úseku druhové ochrany.

**B) Podmínka pro fázi realizace:**

1. Skrývkové práce provádět s ohledem na meteorologické podmínky s cílem zamezit vzniku prašnosti (v období dostatečné půdní vlhkosti nebo za použití skrápění). Rovněž deponie skrývkových zemin zabezpečit tak, aby nebyly zdrojem prašnosti.

**C) Podmínky pro fázi provozu:**

1. Při provozu zajistit trvalý biologický monitoring těžebny zaměřený zejména na aktuální výskyt ptáků a obojživelníků, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby – specialisty na uvedené skupiny obratlovců, s cílem indikovat případné kolize provozu se zákonnými zákazy u zvláště chráněných druhů a předcházet jim pomocí vhodných technických opatření či úpravou harmonogramu prací při otvirce, dobývání i likvidaci těžebny. O průběhu a výsledcích biologického monitoringu vést průběžně provozní záznamy a ke konci kalendářního roku vypracovat shrnující písemnou zprávu.
2. Sanaci a rekultivaci realizovat s ohledem na časový horizont ukončení těžby průběžně; provádění sanačních a rekultivačních prací přitom soustavně optimalizovat podle výsledků biologického monitoringu těžebny podle podmínky C. 1., po předchozím projednání s vodoprávním úřadem a s orgánem ochrany přírody příslušným na úseku druhové ochrany.,

nebyly do výroku tohoto rozhodnutí zařazeny z důvodu, že je závazné stanovisko vydáno pro sjednocení koncepce plánu sanace a rekultivace již stanoveného DP Nučnický I a záměru stanovení DP Počaply u Terezína. Na základě podmínek č. A4 až č. A7 tohoto souhlasného závazného stanoviska byl vypracován „Komplexní plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I.“ (12/2016) a „Doplnění komplexního plánu sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. o opatření požadovaná orgánem ochrany přírody“ (4/2017), který byl projednán a odsouhlasen Závazným stanoviskem č.j. 4722/ZPZ/2017/ZS-50 vydaným KÚÚK, OŽPaZ (vodoprávním úřadem), dne 11. 12. 2017 (viz příloha č. 44) a dále Vyjádřením č.j. 2278/ZPZ/2017/V-2735 vydaným KÚÚK, OŽPaZ (orgánem ochrany přírody), dne 28. 11. 2017 (viz příloha č. 18). Podmínka pro fázi přípravy č. 4 – č. 7 je tímto splněna.



Dále proto, že, podmínka pro fázi realizace č. B1 a podmínka pro fázi provozu č. C1, č. C2 se týká až následného rozhodnutí o povolení hornické činnosti.

- Gravel, spol. s r.o.: „Předložení dokumentace k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I.“ MŽP na základě ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ze dne 9. 5. 2017. (příloha č. 14)  
OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere tento doklad organizace na vědomí.
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, Chomutov: „Souhlas k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaný podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 324/530/17, 14395/ENV/17 ze dne 23. 3. 2017 s celkem třemi podmínkami. (příloha č. 15)  
OBÚ k tomu uvádí: *Podmínka* č. 2, č. 3 je zařazena do výrokové části tohoto rozhodnutí pod číselným označením: 3.1, 3.2 (podmínka č. 3 výroku I. rozhodnutí)  
*Podmínka* č. 1 v níže uvedeném znění je splněna, viz dokumentace „Doplnění komplexního plánu sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. o opatření požadovaná orgánem ochrany přírody“ (4/2017):
  1. Před podáním žádosti o souhlas s dočasným a trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu bude zpracován plán sanace a rekultivace, který upřesní Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Počaply u Terezína I z prosince 2016, jež je přílohou předmětné žádosti, podle konkrétních podmínek dotčené plochy dobývacího prostoru. V tomto plánu budou navržena taková opatření, která zamezí vytvoření půdního profilu s nevhodnými fyzikálními, chemickými a biologickými vlastnostmi.
- Ministerstvo zemědělství, Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů, Praha: „Rozhodnutí – Závazné stanovisko. Souhlas s návrhem na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I z hlediska ochrany PUPFL a souhlas s Komplexním plánem sanace a rekultivace DP Počaply u Terezína I. pro dobývání části výhradního ložiska štěrkopísku Travčice – Počaply I.“, vydaný podle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 26684/2017-MZE-16211 ze dne 3. 5. 2017 s celkem jednou podmínkou. (příloha č. 16)  
OBÚ k tomu uvádí: *Podmínka* č. 1 je zařazena do výrokové části rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. (podmínka č. 4 výroku I. rozhodnutí)
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Ústí nad Labem: „Souhrnné vyjádření ve věci: Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. 870/ZPZ/2017/V-2735 ze dne 9. 3. 2017. (příloha 17)  
Vyjádření je vydáno z hlediska:
  - A) Ochrany ovzduší: Těžba štěrkopísku v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je podle kódu 5.11 přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší. Závazné stanovisko k umístění vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb. bude vydáno v samostatném řízení. Žádost o vydání tohoto stanoviska již byla dne 20. 2. 2017 na KÚÚK podána.  
OBÚ k tomu uvádí: Organizace zákonný požadavek splnila. (viz příloha č. 19 – Závazné stanovisko vydané podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb. ze dne 14. 3. 2017 Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, pod č.j. 967/ZPZ/2017-7).
  - B) Ochrany přírody a krajiny: Podle předloženého Plánu sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I jsou záměrem investora těžební práce

v k.ú. Počaply na ploše severně až severozápadně navazující na stávající dobývací prostor Nučnický I. Těžba by měla probíhat stejným způsobem jako v dobývacím prostoru Nučnický I, z vody v jednom těžebním řezu na celou mocnost ložiska.

Záměr je umístěn v sousedství Travčického lesa, který je v rámci Čech unikátní výskytem velkého množství kriticky ohrožených druhů rostlin a hmyzu, vázáných na váté písky, z nichž celá řada je bezprostředně ohrožena vyhynutím na území státu. Na plochách v širším okolí, které již byly dotčeny těžbou, byl prokázán výskyt těchto vzácných a ohrožených druhů využívajících těžebny jako náhradního stanoviště namísto dříve zalesněných přirozených biotopů této oblasti. Je proto nutné věnovat maximální pozornost jak samotné těžbě, tak také následné sanaci a rekultivaci.

Jako orgán ochrany přírody příslušný v oblasti druhové ochrany dále ve smyslu § 65 zákona č. 114/1992 Sb. žádají, aby do rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru byly zahrnuty dvě podmínky pro následné provádění hornické činnosti.

OBÚ k tomu uvádí: *Podmínka* č. 1 a č. 2 je zařazena do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 5 výroku I. rozhodnutí)

C) Posuzování vlivů na životní prostředí: K výše uvedenému záměru stanovení DP Počaply u Terezína I Krajský úřad Ústeckého kraje:

a) sděluje, že výše uvedený záměr byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí v rámci posouzení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I (OV4143)“, který byl ukončen vydáním souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ze dne 9. 6. 2016 č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16). Příslušným úřadem bylo Ministerstvo životního prostředí.

b) upozorňuje, že podle § 9a odst. 4 a 5 zákona je oznamovatel povinen předložit příslušnému úřadu, kterým je MŽP, nejméně 30 dní před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, kterému bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Příslušný úřad vydá závazné stanovisko k ověření změn záměru na základě oznámení o zahájení řízení zasláného příslušnému úřadu správním úřadem, který navazující řízení vede.

OBÚ k tomu uvádí: Vzhledem k tomu, že předmětný záměr „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ má významný vliv na životní prostředí a byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., jedná se tedy o navazující řízení ve smyslu ustanovení § 9a odst. 4) 5) a ustanovení § 9b zákona č. 100/2001 Sb. „Závazné stanovisko k ověření změn záměru: Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané MŽP, OVSS IV, dne 6. 2. 2018 pod č.j. ENV/2018/8063, MZP/2018/530/232, ve smyslu ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., bylo doručeno na zdejší úřad dne 6. 2. 2018 a je evidováno pod zn. SBS 04276/2018.

D) Z hlediska integrované prevence záměr nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, v platném znění. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, vodního hospodářství a odpadového hospodářství není krajský úřad příslušným správním úřadem.

OBÚ k tomu uvádí: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, uvádí, že není v uvedených věcech příslušným správním úřadem. OBÚ bere toto upozornění na vědomí.

- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Ústí nad Labem: „Vyjádření k doplněnému plánu sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. 2278/ZPZ/2017/V-2735 ze dne 28. 11. 2017. (příloha 18)

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno k žádosti vydání nového vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I z hlediska sanace a rekultivace dotčeného území. Souhlas s KPSaR (12/2016) a jeho doplněním (4/2017) bez připomínek/podmínek.

OBÚ k tomu uvádí: Souhlas s dokumentací „Komplexní plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I.“ (12/2016) a „Doplnění komplexního plánu sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. o opatření požadovaná orgánem ochrany přírody“ (4/2017) bere OBÚ na vědomí.

- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Ústí nad Labem: „Závazné stanovisko – Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, č.j. 967/ZPZ/2017-7 ze dne 14. 3. 2017. (příloha č. 19)

Jako dotčený orgán ochrany ovzduší vydal k předmětnému umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko a souhlas podmíněný dvěma podmínkami, které jsou zařazeny do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 6 výroku I. rozhodnutí)

- Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí: „Vyjádření – Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. MULTM/0008921/17/ŽP ze dne 23. 6. 2017. (příloha č. 20)

Vyjádření je vydáno z hlediska:

A. Lesního hospodářství: Z aspektu státní správy lesů není námitek.

OBÚ k tomu uvádí: Vzhledem k tomu, že z uvedeného hlediska není k záměru námitek, bere OBÚ výše uvedený text na vědomí.

B. Ochrany přírody a krajiny: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, není námitek ke stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I podle předložených dokladů. V rámci předložení dokumentace POPD bude zdejší úřadem na základě podané žádosti vydáno závazné stanovisko k zásahu do VKP les ve smyslu § 4 odst. 2 zákona a souhlas k zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona.

OBÚ k tomu uvádí: Uvedený legislativní/zákonný požadavek bude naplněn v období přípravy zpracování dokumentace POPD.

C. Odpadového hospodářství: Z hlediska nakládání s odpady dle ustanovení § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů není námitek.

OBÚ k tomu uvádí: Vzhledem k tomu, že z uvedeného hlediska není k záměru námitek, bere OBÚ výše uvedený text na vědomí.

D. Ochrana ZPF: Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je třeba požádat o souhlas podle § 6 odst. 2 zákona.

OBÚ k tomu uvádí: Požadavek splněn, MŽP, OVSS IV, vydal „Souhlas k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 324/530/17, 14395/ENV/17 ze dne 23. 3. 2017.

(viz vypořádání přílohy č. 15 výše v odůvodnění)

E. Ochrana ovzduší: Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem Krajský úřad.

OBÚ k tomu uvádí: Organizace zákonný požadavek splnila. (viz příloha č. 19 – Závazné stanovisko vydané podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona

č. 201/2012 Sb. ze dne 14. 3. 2017 Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, č.j. 967/ZPZ/2017-7).

- F. Vodoprávní úřad: Z vodoprávního hlediska dle § 18 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je předložený záměr možný. K záměru bude vydán Souhlas Vodoprávního úřadu MěÚ Litoměřice dle §17 vodního zákona na základě již předložené žádosti.

OBÚ k tomu uvádí: Organizace zákonný požadavek splnila. (viz příloha č. 21 – Závazné stanovisko vodoprávního úřadu vydané podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb. ze dne 11. 7. 2017 Městským úřadem Litoměřice, odborem životního prostředí, č.j. MULTM/0044576/17/ŽP/JBa.

- Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí: „Závazné stanovisko – Souhlas k Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I – ložisko šterkopísku“ vydané podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, č.j. MULTM/0044576/17/ŽP/JBa ze dne 11. 7. 2017. (příloha č. 21)  
 Jako dotčený vodoprávní orgán udělil podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb. souhlas k Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I za dodržení pěti podmínek, které jsou zařazeny do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 7 výroku I. rozhodnutí)
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice: „Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I – vyjádření“, č.j. KHSUL 13665/2017 ze dne 24. 2. 2017. (příloha č. 22)  
 Dotčený orgán ve vyjádření vydaném podle ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 27 odst. 5 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k výše uvedenému záměru bylo orgánem veřejného zdraví, v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., vydáno vyjádření č.j. KHSUL 53831/2015 ze dne 18. 12. 2015 (viz příloha č. 23), ve kterém byly specifikovány konkrétní požadavky na doplnění z hlediska zajištění ochrany veřejného zdraví, především z oblasti hlukové problematiky. Tyto požadavky č. 1 - č. 6 byly následně zapracovány do závazného stanoviska MŽP č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 ze dne 9. 6. 2016.  
 OBÚ k tomu uvádí: Podmínky z oblasti hlukové problematiky jsou zapracované do podmínky pro fázi přípravy č. 3 závazného stanoviska MŽP (EIA), zařazené do *podmínky č. 2.3* výrokové části I. tohoto rozhodnutí.
- Městský úřad Litoměřice, Stavební úřad: „Územně plánovací informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití pro využití území: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, vydaná podle ustanovení § 21 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, č.j. MULTM/0013323/17/SÚ/LBe ze dne 27. 2. 2017 (příloha č. 12)  
 OBÚ k tomu uvádí: Vzhledem k tomu, že výše uvedený doklad/informace nenaplnuje zákonnou povinnost stavebního úřadu ve smyslu ustanovení § 84 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., tj. vydání závazného stanoviska, v návaznosti na ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., tj. součinnosti s dotčenými orgány, bere OBÚ tuto informaci pouze na vědomí.



- Městský úřad Litoměřice, Stavební úřad: „Stanovisko na změnu využití území pro: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, vydaná k žádosti organizace Gravel, spol. s r.o., č.j. MULTM/0044359/17/SÚ/LBe ze dne 10. 7. 2017 (příloha č. 25)  
OBÚ k tomu uvádí: Vzhledem k tomu, že výše uvedený doklad/stanovisko je obsahově totožné s výše uvedenou informací (viz příloha č. 12), a nenaplnuje tak zákonnou povinnost stavebního úřadu ve smyslu ustanovení § 84 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., tj. vydání závazného stanoviska, v návaznosti na ustanovení § 27 odst.1 zákona č. 44/1988 Sb., tj. součinnosti s dotčenými orgány, bere OBÚ toto stanovisko pouze na vědomí. Pro úplnost dodáváme, že závazné stanovisko podle ustanovení § 84 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. bylo v dokladové části dokumentace doloženo, viz v odůvodnění níže k příloze č. 47.
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Ústí nad Labem: „Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I - sdělení“, č.j. 511/UPS/2017 ze dne 10. 8. 2017. (příloha č. 26)  
Ve sdělení je uvedeno, že ve věci vydání stanoviska k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I je věcně a místně příslušný orgán územního plánování a stavební úřad Městský úřad Litoměřice.  
OBÚ k tomu uvádí: Obsah sdělení bere OBÚ na vědomí.
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem: „Vyjádření ČIŽP k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, zn.: ČIŽP/44/IPP/1512677.003/17/UJL ze dne 8. 6. 2017. (příloha č. 27)  
Vyjádření je vydáno z hlediska:
  - A) Ochrany přírody a krajiny: K předloženému návrhu není připomínka.
  - B) Ochrany vod: ČIŽP požaduje, aby byl prováděn monitoring hladiny a kvality podzemní vody tak, jak je navržen v hydrogeologickém posudku se čtyřmi podmínkami, a to z důvodu přítomnosti staré ekologické zátěže (bývalá skládka TKO) při SZ okraji navrženého dobývacího prostoru.  
OBÚ k tomu uvádí: Podmínky č. 1 – č. 4 jsou zařazeny do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 8 výroku I. rozhodnutí)
- Povodí Ohře, státní podnik, Chomutov: „Vyjádření/Stanovisko – k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, zn. POH/21362/2017-2/032300 ze dne 9. 6. 2017. (příloha č. 28)  
Vyjádření/Stanovisko je vydáno z hlediska:
  - A) Národního plánu hlavních povodí Labe a Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe: Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a že nebude mít následek nedosažení dobrého stavu vod. Lze předpokládat, že realizací záměru nedojde ke zhoršení ani jedné z kvalitativních složek ve smyslu přílohy V. Směrnice 2000/60/ES.
  - B) Povodí Ohře, státní podnik: V zájmovém území se nenacházejí žádná zařízení ani sítě v naší správě.
  - C) Správce povodí a Povodí Ohře, státní podnik: Z tohoto hlediska je s uvedenou akcí vyjádřen souhlas za předpokladu splnění čtyř stanovených podmínek.  
OBÚ k tomu uvádí: Podmínky č. 1 - č. 4 bodu „C“ jsou zařazeny do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 9 výroku I. rozhodnutí), ostatní výše uvedené informace bere OBÚ na vědomí.



- Povodí Labe, státní podnik, Hradec Králové: „Stanovení dobývacího prostoru na části ložiska štěrkopísku, k.ú. Počaply u Terezína I – vyjádření k návrhu“, zn. PVZ/17/28148/Fa/0 ze dne 28. 6. 2017. (příloha č. 29)

Ve vyjádření je uvedeno, že předmětná lokalita návrhu umístěná min. ve vzdálenosti 300 m od Labe, se nachází částečně v záplavovém území vodního toku Labe, vodního útvaru OHL\_0030 – Labe od toku Vltava po tok Ohře. Uvedená lokalita se nachází v územní působnosti Povodí Ohře, státní podnik, a ke stanovení dobývacího prostoru požadují dodržet čtyři podmínky.

OBÚ k tomu uvádí: Podmínky č. 1 - č. 4 jsou zařazeny do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 10 výroku I. rozhodnutí)
- Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech, v.v.i., Most: „Vyjádření k akci: LT\_Počaply u Terezína – stanovení dobývacího prostoru“, č.j. 1332/2017 ze dne 6. 6. 2017. Ve vyjádření je uveden požadavek/podmínka k provedení záměru. (příloha č. 30)

OBÚ k tomu uvádí: Podmínka je zařazena do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 11 výroku I. rozhodnutí)
- Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i., referát archeologické památkové péče: „Postoupení – žádost o vyjádření“, č.j. ARUP – 5540/2017 ze dne 26. 5. 2017. (příloha č. 30)

Dotčený orgán postoupil žádost o vyjádření ve věci „Počaply u Terezína I, stanovení dobývacího prostoru“, na Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech, v.v.i. v Mostě.

OBÚ k tomu uvádí: Vzhledem k informaci o postoupení žádosti bere OBÚ toto vyjádření na vědomí.
- Závlahy – Labe s.r.o., Travčice: „Vyjádření ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, ze dne 12. 9. 2017. (příloha č. 31)

Vlastník závlahových řádů v předmětné oblasti navrhovaného dobývacího prostoru sděluje, že bude dotčena část podzemního vedení závlahové soustavy. Požaduje proto, aby součástí rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I byly tři podmínky uvedené v tomto vyjádření.

OBÚ k tomu uvádí: Podmínky č. 1 - č. 3 jsou zařazeny do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 12 výroku I. rozhodnutí)
- ČEZ Distribuce, a.s., Děčín: „Vyjádření – Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, zn. 1091761264 ze dne 15. 3. 2017. Ve vyjádření je uvedeno, že zájmovou lokalitou prochází nadzemní vedení vysokého napětí, které je v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s. (příloha č. 32)

ČEZ Distribuce, a.s. nesouhlasí s předmětným záměrem z důvodu znepřístupnění nadzemního vedení a ohrožení stability podpěrných bodů a navrhuje žadateli nadzemní vedení přeložit podle ustanovení § 47 zákona č. 458/2000 Sb.

OBÚ k tomu uvádí: Stanovením dobývacího prostoru je stanovena/vymezena plocha výhradního ložiska na povrchu, určeného pro dobývání. Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru není rozhodnutím o povolení hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru, tzn. že vydáním rozhodnutí o stanovení DP Počaply u Terezína I nedojde ke znepřístupnění nadzemního vedení vysokého napětí a ohrožení stability podpěrných bodů tohoto nadzemního vedení.

OBÚ, na základě návrhu ČEZ Distribuce, a.s. organizaci podle ustanovení § 47 zákona č. 458/2000 Sb., zařadil přeložku nadzemního vedení, po projednání s ní, jako podmínku do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 13 výroku I. rozhodnutí)

- GridServices, s.r.o., Brno: „Stanovisko k záměru stavby: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, zn. 5001468673, ze dne 8. 3. 2017. Ve stanovisku je uvedeno, že v zájmovém území dojde k dotyku s provozovaným plynárenským zařízením STL plynovod PE DN 63 ve vlastnictví nebo správě GasNet, s.r.o. (příloha č. 33). Z důvodu uplynutí doby platnosti stanoviska doloženo novým stanoviskem ze dne 5. 4. 2019, s obsahově stejnými podmínkami, níže uvedeným v odůvodnění, které bylo doplněno do spisu na základě podání organizace „Doplnění návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 6. 6. 2019, zaevidovaného pod zn. SBS 19975/2019 (poř.č. spisu: 42), viz níže ke stanovisku.
- Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Teplice: „Vyjádření k akci: Návrh dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, zn. 017610230726/ÚTPCUL/Tu ze dne 3. 10. 2017. Ve vyjádření je uvedeno, že v uvedeném zájmovém území se nachází zařízení (vodovodní řád PE DN 63 mm, prochází jižním okrajem DP + vodovodní řád PVC DN 225 mm prochází západním okrajem DP) provozovaná společností SČVK, a.s. (příloha č. 34). Z důvodu uplynutí doby platnosti vyjádření doloženo novým vyjádřením ze dne 23. 4. 2019, s obsahově stejnými podmínkami, níže uvedeným v odůvodnění, které bylo doplněno do spisu na základě podání organizace „Doplnění návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 6. 6. 2019, zaevidovaného pod zn. SBS 19975/2019 (poř.č. spisu: 42), viz níže ke stanovisku.
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s.: „Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. pro akci – Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, č.j. 715494/17 ze dne 13. 9. 2017. (příloha č. 35). Doloženo novým vyjádřením ze dne 22. 3. 2019, níže uvedeným v odůvodnění, které bylo doplněno do spisu na základě podání organizace „Doplnění návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 6. 6. 2019, zaevidovaného pod zn. SBS 19975/2019 (poř.č. spisu: 42) viz níže ke stanovisku. Protože v původním vyjádření, které pozbylo platnosti ke dni 13. 9. 2019, bylo uvedeno, že v zájmovém území dojde ke střetu se sítí elektronických komunikací společnosti CETIN, byla ve výrokové části zrušeného rozhodnutí uvedena podmínka č. 16. V novém vyjádření je uvedeno, v zájmovém území nedojde ke střetu se sítí elektronických komunikací společnosti CETIN, proto byla tato podmínka vyjmuta.
- Obec Travčice: „Souhlasné stanovisko k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, ze dne 8. 3. 2017. (příloha č. 37)  
Zastupitelstvo obce Travčice se na svém zasedání dne 23. 2. 2017 č.j. TRAV-42/2017 usneslo: Vydát souhlasné stanovisko k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I.  
OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere toto vyjádření/souhlasné stanovisko obce/účastníka řízení na vědomí.
- Město Terežín: „Vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. 365/2017/OSM-1 ze dne 24. 2. 2017. (příloha č. 38)  
Ve vyjádření je uvedeno, že:
  - a) Pevnost Terežín je jedinečným pevnostním komplexem, kde byly aplikovány všechny známé fortifikační prvky včetně zavodňovacího systému s využitím pro obranu nejen tekoucí vody povrchové, nýbrž i vody spodní. Terežín je svou podstatou existenčně závislý na stálém režimu podzemních vod, a to zejména z hlediska jeho složení a stability. Město Terežín trvá na skutečnosti, že během těžby mohou nastat negativní vlivy na okolní přírodu, především na změnu spodních vod, což může negativně

ovlivnit i studny v sousedních obcích Počaply u Terezína a České Kopisty. Dále Město Terezín trvá na tom, že z hlediska dopravní infrastruktury lze očekávat zvýšený nárůst dopravy, problémem je, že stávající komunikace nejsou na takovou zátěž stavěny a markantně zvýšený provoz na nich by zatížil přilehlé území negativními vlivy (zejména hluk, vibrace, prašnost).

- b) Na základě výše uvedeného Město Terezín sděluje, že jako vlastník dotčených pozemků nesouhlasí s navrhovanou těžbou, která by se dotýkala takto definovaných pozemků a to mimo jiné i z důvodu, že v platném ÚP Terezín nejsou vymezeny žádné plochy pro těžbu nerostů (§ 18 vyhlášky č. 501/2006 Sb., obecných požadavcích na využívání území, v platném znění).

OBÚ k tomu uvádí: Stanovením dobývacího prostoru je stanovena/vymezena plocha výhradního ložiska na povrchu, určená pro dobývání. Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru není rozhodnutím o povolení hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru, tzn. že při stanovení DP Počaply u Terezína I nemůže dojít k negativním stavům v oblasti kvantity a kvality podzemních vod, zvýšené hladiny hluku, vibrací, prašnosti a zvýšeným nárůstem dopravy po stávajících komunikacích, uváděným výše v bodě a) vyjádření. K nesouhlasu, uvedenému v bodě b) a zdůvodněnému odkazem na nesoulad platné územně plánovací dokumentace Města Terezín s ochranou nerostného bohatství, je doloženo: a) „Stanovisko úřadu územního plánování k žádosti o vydání stanoviska k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané Městským úřadem Litoměřice, Odborem územního rozvoje – Úřadem územního plánování, dne 3. 11. 2017 č.j. MULTM/0069921/17/ROZ/IPe (viz příloha č. 46 dokumentace návrhu DP), ve kterém je konstatováno, že předmětný záměr vymezení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I v k.ú. Počaply u Terezína a v k.ú. Travčice není v rozporu s koncepcí ÚP Travčice i ÚP Terezín, b) „Závazné stanovisko ve věci: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ vydané Městským úřadem Litoměřice, Stavebním úřadem, dne 7. 12. 2017 č.j. MULTM/0077539/17/SÚ/LBe (viz níže příloha č. 47 dokumentace návrhu DP), ve kterém dále je konstatováno, že předmětný záměr ke stanovení DP Počaply u Terezína I není v rozporu s platnými územními plány Terezín, Travčice a se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, c) Kopie části dokumentace územního plánu Terezín (viz níže příloha č. 47 dokumentace návrhu DP), d) Kopie části dokumentace územního plánu Travčice (viz příloha č. 48 dokumentace návrhu DP). Stanovisko dotčeného úřadu územního plánování (a) a závazné stanovisko dotčeného stavebního úřadu (b) jsou stanovisky příslušných dotčených orgánů, majících pravomoc se vyjádřit ke správním řízením z hlediska územního plánování. Dále k uvedenému nesouhlasu s navrhovanou těžbou jako vlastníka pozemků p.č. 437, 464 + spoluvlastníka pozemku p.č. 201/1 (všechny pozemky v k.ú. Počaply u Terezína) uvádíme, že v souladu s platnou legislativou, nemusí dojít v tomto správním řízení ke „vzájemnému vyřešení střetů zájmů“, a to ve smyslu ustanovení § 27 odst. 5 horního zákona. Záměr stanovení DP Počaply u Terezína I je tedy v souladu s platným územním plánem obcí, jak vyplývá z doložených vyjádření příslušných dotčených orgánů.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námítka (č. 1) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

- Vojenské lesy a statky ČR, s.p., divize Mimoň: „Vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. VLS-002202/2017/1900 ze dne 4. 4. 2017. VLS, s.p., jako spoluvlastník pozemku, souhlasí s předmětným návrhem, jehož součástí je i pozemek p.č. 201/1 v k.ú. Počaply u Terezína. (příloha č. 39)

OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere toto vyjádření účastníka řízení na vědomí.

- České šterkopísky spol. s r.o., Praha 9 – Čakovice: „Souhlas s návrhem na stanovení DP Počaply u Terezína I“, č.j. 015/2017/MM ze dne 5. 5.2017. Sdělení-souhlas vlastníka pozemků s předmětným návrhem. (příloha č. 39)  
OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere toto vyjádření/souhlas účastníka řízení na vědomí.
- Mgr. Šachová Libuše, Litoměřice: „Vyjádření vlastníka dotčeného pozemku p.č. 172/3 v k.ú. Počaply u Terezína k řízení o stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ ze dne 17. 2. 2017. Ve vyjádření uveden souhlas s předmětným návrhem. (příloha č. 39)  
OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere toto vyjádření/souhlas účastníka řízení na vědomí.
- Kruncl Marek, Litoměřice - Pokratice: „Vyjádření vlastníka dotčeného pozemku p.č. 201/2, 202/1, 202/2, 230/21, 230/30 v k.ú. Počaply u Terezína k řízení o stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ ze dne 20. 2. 2017. Ve vyjádření uveden souhlas s předmětným návrhem. (příloha č. 39)  
OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere toto vyjádření/souhlas účastníka řízení na vědomí.
- Rosa Martin, Hrobce: „Vyjádření vlastníka dotčeného pozemku p.č. 192 v k.ú. Počaply u Terezína k řízení o stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ ze dne 10. 3. 2017. Ve vyjádření uveden nesouhlas s předmětným návrhem, a to z důvodu dosud nenabídnuté adekvátní částky za odkoupení části pozemku. (příloha č. 39)  
OBÚ k tomu uvádí: Stanovením dobývacího prostoru je stanovena/vymezena plocha výhradního ložiska na povrchu, určeného pro dobývání. V souladu s ustanovením § 27 odst. 5 horního zákona žadatel písemně vyzval spoluvlastníka pozemku p.č. 192 v k.ú. Počaply u Terezína o vyjádření k předmětnému návrhu, aniž by muselo, a to v souladu s platnou legislativou, dojít v tomto správním řízení k vyřešení soukromoprávního vztahu mezi spoluvlastníkem pozemku p.č. 192 v k.ú. Počaply u Terezína a organizací (jako v tomto případě sjednání smluvního vztahu na odkup či pronájem pozemku)“, tak jak je to nutné v následném správním řízení o povolení hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru. OBÚ k nesouhlasu pana Martina Rosy považuje za vhodné uvést judikaturu, a to rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 308/2017 ze dne 29. 3. 2017 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č.j. 4 As 68/2008-138 ze dne 6. 5. 2019 (poznámka: podstatné části textu výkladu rozsudků jsou pro přehlednost zvýrazněny).  
V rozsudku sp. zn. 22 Cdo 308/2017 Nejvyšší soud ČR uvedl, citujeme: „*I v případě, že oprávněnému byl stanoven dobývací prostor na pozemku ve vlastnictví státu, musí být zřízen ještě soukromoprávní titul, umožňující tento pozemek užívat. Samotné stanovení dobývacího prostoru tedy oprávněnému neumožňuje užívat cizí pozemek k těžbě nerostů, ať vyhrazených či nevyhrazených; to musí ovšem tím spíše platit pro pozemek v soukromém vlastnictví. Lze též argumentovat tím, že podle úpravy platné do 14. 1. 2013 mohla „organizace“ „nabývat pro plnění úkolů stanovených tímto zákonem nemovitostí nebo práv k nemovitostem a rozhodnutím o vyvlastnění, popřípadě zřízením užívacího práva; o vyvlastňovacím řízení platí zvláštní předpisy“ (§ 31 odst. 4 písm. b/ horního zákona ve znění před novelou č. 498/2012 Sb.). I z toho je zřejmé, že bez soukromoprávního titulu nebylo možno pozemek užívat, a pokud jej „organizace“ neměla, bylo třeba jej zřídit vyvlastněním, samozřejmě za náhradu (k tomu viz zejména čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Osoba, které byl stanoven dobývací prostor (§ 27 odst. 1 horního zákona), tak nemůže těžit nerosty na cizím pozemku, jestliže jí nesvědčí i soukromoprávní titul, umožňující užívání tohoto pozemku k hornické činnosti.“*  
V rozsudku č.j. 4 As 68/2008-138, publikovaném ve Sbírce rozhodnutí NSS 2011 jako rozhodnutí č. 2254 Nejvyšší správní soud ČR uvedl, citujeme:  
*„Samotné stanovení dobývacího prostoru nijak stěžovatele neomezuje užívat předmětnou komunikaci vedoucí napříč dobývacím prostorem ani výše uvedené pozemky ať už vně či*



*uvnitř stanoveného dobývacího prostoru. Z tohoto důvodu nepřisvědčil ani námitce, že napadené rozhodnutí a rozhodnutí správního orgánu I. stupně jsou v rozporu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle kterého je nucené omezení vlastnického práva možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Nuceným omezením jejich vlastnického práva by bylo teprve případné vyvlastnění těchto pozemků podle § 33 odst. 4 ve spojení s § 31 odst. 4 horního zákona.“*

Z výše uvedené judikatury je tedy zřejmé, že vypořádání soukromoprávních vztahů není předpokladem pro správní řízení o stanovení DP, ale je předpokladem pro správní řízení o povolení hornické činnosti, tedy samotné povolení těžby nerostu. Pan Martin Rosa jiné důvody nesouhlasu s předmětným návrhem na stanovení DP Počaply u Terezína I neuvedl a stanovený DP nijak neomezuje spoluvlastníka uvedeného pozemku v jeho užívání.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námitka (č. 2) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Ústí nad Labem: „Závazné stanovisko – Souhlas se stanovením dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. 4722/ZPZ/2017/ZS-50 ze dne 11. 12. 2017, vydané podle ustanovení § 104 odst. 9 a analogicky podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Závazné stanovisko vodoprávního úřadu je vydáno za předpokladu splnění jedné podmínky. (příloha č. 44)  
OBÚ k tomu uvádí: Podmínka č. 1 je zařazena do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 16 výroku I. rozhodnutí)
- Český hydrometeorologický ústav, pobočka Ústí nad Labem: „Vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. P17006178/541/OH ze dne 9. 6. 2017. Ve vyjádření ČHÚ sděluje, že pokud bude dodržen způsob dobývání z vody a nebude se provádět čerpání podzemních vod z důvodu snížení hladiny v těžebním prostoru nemá ke stanovení předmětného DP připomínek. (příloha č. 45)  
OBÚ k tomu uvádí: Požadavek je jako podmínka zařazen do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 17 výroku I. rozhodnutí)
- Městský úřad Litoměřice, Odbor územního rozvoje – Úřad územního plánování: „Stanovisko úřadu územního plánování k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. MULTM/0069921/17/ROZ/IPe ze dne 3. 11. 2017. (příloha č. 46)  
Ve stanovisku dotčeného orgánu vydaném podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb. a v návaznosti na ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., tj. součinnosti s dotčenými orgány, je konstatováno, že předmětný záměr vymezení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I v k.ú. Počaply u Terezína a v k.ú. Travčice není v rozporu s koncepcí ÚP Travčice i ÚP Terezín.  
OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere toto stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
- Městský úřad Litoměřice, Stavební úřad: „Závazné stanovisko ve věci: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, č.j. MULTM/0077539/17/SÚ/LBe ze dne 7. 12. 2017. (příloha č. 47)  
V závazném stanovisku dotčeného orgánu vydaném podle ustanovení § 84 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., tj. vydání závazného stanoviska, a v návaznosti na ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., tj. součinnosti s dotčenými orgány, je vydán souhlas



(tj. jedná se o souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu) se stanovením DP Počaply u Terezína I, a dále je konstatováno, že předmětný záměr není v rozporu s platnými územními plány Terezín, Travčice a se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje.

OBÚ k tomu uvádí: OBÚ bere toto souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí a je podkladem pro výrokovou část tohoto rozhodnutí.

*Ve věci záměru na stanovení DP Počaply u Terezína I se dále vyjádřili:*

- UPC Česká republika, s.r.o., Praha, zastoupený společností InfoTel, spol. s r.o., Brno - Líšeň: „Vyjádření - Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ zn. A0908/2017 ze dne 16. 2. 2017. Ve vyjádření je uvedeno, že se v zájmovém území nenachází žádná vedení veřejné komunikační sítě (VVKS) ve vlastnictví společnosti. (příloha č. 36). Nahrazeno novým vyjádřením se stejným obsahem ze dne 22. 3. 2019, níže uvedeným v odůvodnění, které bylo doplněno do spisu na základě podání organizace „Doplnění návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 6. 6. 2019, zaevidovaného pod zn. SBS 19975/2019 (poř.č. spisu: 42).
- SITEL, spol. s r.o., Praha: „Vyjádření - Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ zn. 1111701163 ze dne 27. 2. 2017. Ve vyjádření je uvedeno, že se v zájmovém území nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení veřejné komunikační sítě ve vlastnictví společnosti. (příloha č. 36). Nahrazeno novým vyjádřením se stejným obsahem ze dne 22. 3. 2019, níže uvedeným v odůvodnění, které bylo doplněno do spisu na základě podání organizace „Doplnění návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 6. 6. 2019, zaevidovaného pod zn. SBS 19975/2019 (poř.č. spisu: 42).
- Telco Pro Services, a.s., Praha: „Vyjádření - Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ zn. P1A17000009029 ze dne 22. 2. 2017. Ve vyjádření je uvedeno, že se v zájmovém území nenachází komunikační vedení v majetku společnosti. (příloha č. 36). Nahrazeno novým vyjádřením se stejným obsahem ze dne 5. 6. 2019, níže uvedeným v odůvodnění, které bylo doplněno do spisu na základě podání organizace „Doplnění návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 6. 6. 2019, zaevidovaného pod zn. SBS 19975/2019 (poř.č. spisu: 42).
- NET4GAS, s.r.o., Praha: „Vyjádření - Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ zn. 1727/17/OVP/N ze dne 27. 2. 2017. Ve vyjádření je uvedeno, že uvedené zájmové území se nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o. (příloha č. 36). Nahrazeno novým vyjádřením se stejným obsahem ze dne 22. 3. 2019, níže uvedeným v odůvodnění, které bylo doplněno do spisu na základě podání organizace „Doplnění návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 6. 6. 2019, zaevidovaného pod zn. SBS 19975/2019 (poř.č. spisu: 42).
- ČEPS, a.s., Praha: „Vyjádření - Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ zn. 086/11320/3.3.2017/Le ze dne 16. 2. 2017. Ve vyjádření je uvedeno, že se v zájmovém území nenachází žádné vedení ani zařízení přenosové soustavy, ani jejich ochranné pásmo, v majetku společnosti. (příloha č. 36)
- ČEPRO, a.s., Praha: „Vyjádření - Návrh dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ zn. 4695/17 ze dne 20. 3. 2017. že se v zájmovém území nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, ani jiné zájmy společnosti. (příloha č. 36). Nahrazeno novým vyjádřením se stejným obsahem ze dne 22. 3. 2019, níže uvedeným v odůvodnění, které bylo doplněno do spisu na základě podání organizace „Doplnění návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 6. 6. 2019, zaevidovaného pod zn. SBS 19975/2019 (poř.č. spisu: 42).

OBÚ se dále v rámci tohoto správního řízení zabýval podáním paní Jany Vokounové – účastníka řízení, bytem ul. Havlíčkova 159/2, 259 01 Votice, ze dne 19. 4. 2017, doručeným na zdejší úřad dne 21. 4. 2017 a evidovaným pod zn. SBS 13812/2017, a následným vyjádřením OBÚ ze dne 3. 5. 2017 č.j. SBS 13812/2017/OBÚ-04/1, reagujícím na „Žádost o vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ podanou dne 16. 2. 2017 ve smyslu ustanovení § 27 odst. 5 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, organizací Gravel, spol. s r.o., Nučnický č. 7, 412 01 Litoměřice, a zaslano paní Janě Vokounové k vyjádření jako spoluvlastníkovi pozemků p.č. 230/25, 230/31, 230/34 v k.ú. Počaply u Terezína. Kopie tohoto podání účastníka řízení ve věci zajištění podkladů k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, včetně jeho příloh a vyjádření OBÚ č.j. SBS 13812/2017/OBÚ-04/1 byla zařazena do spisu. (viz Záznam do spisu č. 2).

Obsahem dopisu paní Jany Vokounové ze dne 19. 4. 2017 je, že:

- a) Podle sdělení kanceláře ministerstva životního prostředí ze dne 3. 4. 2017 je proces stanovení dobývacího prostoru plně v kompetenci Českého báňského úřadu,
- b) Spoluvlastní ornou půdu v katastru obce Terežín a čelí nátlaku na odprodej polností k záměru otevřít na těchto pozemcích novou pískovnu,
- c) Otevřením dobývacího prostoru „Počaply u Terezína I“ by mohlo dojít ke ztrátě stovek hektarů obhospodařované zemědělské půdy, k narušení pramenů podzemních vod a úbytku vod ze studní, dále k vyliďňování okolních obcí v důsledku znemožnění hospodaření, znehodnocení nemovitostí, zhoršení životního prostředí a devastace krajiny (...též s odkazem na záměr pokračování těžby šterkopísku zamýšlený v minulém století...),
- d) Vyjadřuje nesouhlas se záměrem společnosti Gravel spol. s r.o. ke stanovení dobývacího prostoru „Počaply u Terezína I“.

V závěru dopisu se paní Jana Vokounová obrací na zdejší úřad o přezkoumání záměru otevření dobývacího prostoru „Počaply u Terezína I“ a objektivní zvážení důsledků pro zdejší krajinu i další ztrátu půdy v této oblasti.

OBÚ k obsahu dopisu sdělil následující:

1. Podle přiložené žádosti ze dne 16. 2. 2017 společnost Gravel spol. s r.o. požádala paní Janu Vokounovou, jakožto spoluvlastníka pozemků, o vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I., v souladu s legitimním postupem podle ustanovení § 27 odst. 5 zákona č. 44/1988 Sb. Z obsahu této žádosti je zřejmé, že Ministerstvo životního prostředí (dále též „MŽP“) v předchozím období vydalo dne 21. 8. 2014 pod zn. 1144/530/4, 41812/ENV/14 „Předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I.“. Dále je zřejmé, že následně posoudilo záměr na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a dne 9. 6. 2016 pod č.j. 1099/530/2016, 40968/ENV/16 vydalo „Souhlasné závazné stanovisko“.
2. Vydání těchto dokumentů, včetně jejich přezkoumání, je plně v kompetenci MŽP.
3. Postup společnosti Gravel spol. s r.o. ve smyslu ustanovení § 27 odst. 5 horního zákona je pro budoucího žadatele o stanovení dobývacího prostoru zcela legitimní. Vyjádření vlastníků a spoluvlastníků pozemků jsou mimo jiné příkládána k žádosti návrhu na stanovení dobývacího prostoru.
4. Ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona stanovuje OBÚ dobývací prostor v součinnosti s dotčenými orgány včetně zmíněného MŽP, jehož výše uvedené

dokumenty jsou rozhodnými podklady při správním řízení o návrhu na stanovení dobývacího prostoru zahájeném na žádost těžební organizace.

OBÚ sdělil, že ke dni doručení dopisu paní Jany Vokounové na zdejší úřad, tj. k 21. 4. 2017, nebyla taková žádost, tj. žádost na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I., na zdejší úřad doručena.

OBÚ k tomu uvádí: Stanovením dobývacího prostoru je stanovena/vymezena plocha výhradního ložiska na povrchu, určeného pro dobývání. V souladu s ustanovením § 27 odst. 5 horního zákona žadatel písemně vyzval vlastníky a spoluvlastníky pozemků o vyjádření k předmětnému návrhu. Paní Vokounová v dopise uvedla, že čelí nátlaku na odprodej pozemků. V souladu s platnou legislativou, nemusí dojít v tomto správním řízení ke „vzájemnému vyřešení střetů zájmů“, jako v tomto případě sjednání smluvního vztahu na odkup či pronájem pozemku. Další názory uvedené v bodě c) dopisu nemohou být naplněny, neboť veškeré případné střety zájmů je nutné vyřešit až ve správním řízení o povolení hornické činnosti. OBÚ k výše uvedenému nesouhlasu doplňuje, že MŽP vydalo dne 21. 8. 2014 pod zn. 1144/530/4, 41812/ENV/14 „Předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I.“. Dále následně posoudilo záměr na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a dne 9. 6. 2016 pod č.j. 1099/530/2016, 40968/ENV/16 vydalo „Souhlasné závazné stanovisko“. K výše uvedenému tvrzení pí. Vokounové o ztrátě obhospodařované zemědělské půdy, o narušení podzemních vod a jejich úbytku, k vyliďňování obcí v důsledku znemožnění hospodaření, o znehodnocení nemovitostí, o zhoršení životního prostředí a devastaci krajiny, OBÚ odkazuje na relevantní závěry příloh č. 1 – č. 8 dokumentace EIA (viz příloha č. 50 dokumentace návrhu DP), uvedené dále v textu odůvodnění, na vyjádření a stanoviska příslušných dotčených orgánů a na samotné souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí (EIA) č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16. Ve vztahu ke kvalitě obhospodařované zemědělské půdě v plošném rozsahu předmětného DP Počaply u Terezína I konstatujeme, že se jedná o pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) v kultuře „orná“ a „trvalý travní porost“ v ploše 97 % z celkové výměry DP, zbylé 3 % tvoří komunikace a pozemky plnicí funkci lesa. Podle dokumentace EIA, kapitoly D. I. 5 - Vlivy na půdu a „Souhlasu k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy IV, Chomutov, podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 324/530/17, 14395/ENV/17 ze dne 23. 3. 2017 (viz příloha č. 15 dokumentace návrhu DP), se jedná o pozemky ZPF příslušné/zařazené do IV. třídy ochrany (kód BPEJ 1.21.10 A 1.04.01), tj. pozemky/půda s převážně podprůměrnou produkční schopností.

OBÚ doplňuje k jednotlivým přílohám č. 1 – č. 8 dokumentace EIA tyto „závěry/vyhodnocení“, které jsou zde uvedeny:

a) Příl. č. 1 – Dopravní průzkum:

V této studii je uvedeno, že dopravní průzkum byl proveden v běžném pracovním dni, v době od 7:00 do 17:00 hodin k ověření současných dopravních podmínek v blízkosti areálu „Štěrkořpískovna Nučnický“ a vypracován na základě požadované metodiky podrobně popsán v TP 189 – Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích. Na základě tohoto průzkumu bylo vyhodnoceno, že po přepočtu na průměrné roční intenzity, zohledňující i navýšený letní provoz, lze předpokládat, že štěrkořpískovna průměrně vyvolá příjezd cca 80 vozidel/24 hodin po silnici III/24056 ve vztahu ke stanovené hodnotě, tj. 820 vozidel/24 hodin, obousměrného průjezdu vozidel Nučnickami.

b) Příl. č. 2 - Akustické posouzení:

V tomto posouzení vlivu záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru staveb je v souhrnu uvedeno, že na základě vypočtených rozdílů mezi výhledovou variantou I (500 000 t/rok) záměru a stavem bez záměru, a mezi výhledovou variantou II (600 000 t/rok) záměru a stavem bez záměru, ve městě Terezín obslužná doprava záměru nevyvolá hodnotitelnou změnu akustické zátěže, a v obci Nučnický obslužnou dopravou může dojít k nárůstu hodnot akustické zátěže  $L_{Aeq, 16h} \max.$  o 0,1 - 0,8 dB, čímž ale nevyvolá hodnotitelnou změnu akustické situace a nebude tím též překračován hygienický limit pro starou hlukovou zátěž. Dále je zde uvedeno, že vlivem provozu technologie používané v dobývacím prostoru nebude docházet k překračování hygienického limitu z provozu stacionárních zdrojů hluku 50 dB.

c) Příl. č. 3 - Rozptylová studie:

V této studii je uvedeno, že studie je posouzením příspěvků k imisní zátěži (tuhé znečišťující látky -  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ ,  $NO_2$ , CO, benzen, benzo(a)pyren) související s důsledky technologických a dopravních činností při těžbě v navrhovaném DP Počaply u Terezína I, řešeným ve „variantě I (roční objem těžby 500 000 tun)“ a ve „variantě II (roční objem těžby 600 000 tun)“, a z hlediska vypočtených příspěvků k imisní zátěži lze záměr označit za možný.

d) Příl. č. 4 - Posouzení vlivů na veřejné zdraví:

V tomto posouzení je uvedeno, že základním podkladem pro posouzení vlivů na veřejné zdraví byly zpracované studie v rámci EIA pro „Stanovení DP Počaply u Terezína I“, a to „Rozptylová studie“ (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Jičín, červenec 2015) a „Akustické posouzení“ (Ing. Ondřej Mikula, Ekola Group, spol. s r.o., Praha 10, červenec 2015). V rámci řešeného posouzení vlivu provozu záměru stanovení DP Počaply u Terezína I na hlukovou a imisní situaci v řešené lokalitě vyplynulo, že předmětný záměr lze označit za přijatelný.

e) Příl. č. 5 - Hydrogeologický průzkum:

V tomto průzkumu byly získány údaje o uložení geologických vrstev v zájmovém území a ověřovali se hydraulické parametry zvodnělého prostředí, úroveň hladiny podzemní vody ve vazbě na hladinu povrchového toku Labe, dokumentace současného stavu hladiny podzemních vody v okolních domovních studnách či hromadných jímácích objektech, simulace stavu po těžbě a podle získaných výsledků specifikace míry ovlivnění hydrogeologických poměrů, jímácích objektů a determinace podmínek těžby a budoucí rekultivace. V celkovém zhodnocení průzkumných geologických prací je uvedeno, že vzhledem k celkové výšce vodního sloupce v naprosté většině dokumentovaných jímácích objektů v okolí provozovaného záměru nedojde k natolik zásadnímu snížení hladiny podzemní vody, které by významným způsobem omezovalo nebo znemožňovalo odběr podzemní vody. K tomu OBÚ odkazuje na doplnění hydrogeologických informací NorthGeo - RNDr. Jiřího Starého ve vztahu k posuzovanému DP Počaply u Terezína I a areálu pevnosti Terezín, uvedených do protokolu v rámci ústního jednání dne 15. 3. 2018 (viz níže v tomto odůvodnění).

f) Příl. č. 6 - Biologické hodnocení:

V tomto hodnocení/průzkumu bylo cílem zhodnotit základní vegetační, floristickou a faunistickou analýzu zájmového území záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“. Ve shrnutí jsou v jednotlivých kapitolách „Výsledky průzkumu – Hodnocení – vlivy a opatření“ zhodnoceny výsledky průzkumu v oblasti potencionálních vlivů záměru na zjištěné druhy živočichů a k eliminaci negativních dopadů na živočichy a byla navržena ochranná a kompenzační opatření, která v případě jejich dodržení zmírní negativní dopady záměru na složky přírody na únosnou míru.

g) Příl. č. 7 - Hodnocení vlivu na krajinný ráz:



V tomto posouzení byly podkladem údaje z dokumentace navrhovaného záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ v jeho plošném rozsahu, možném fyzickém zásahu do charakteru krajiny, vizuálních, sluchových nebo čichových vjemech, možných dopadech na krajinu a možném ovlivnění krajinného rázu předmětným záměrem. V závěru tohoto komplexního posouzení je uvedeno, že navrhovaný záměr „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ je navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocen jako přijatelný zásah do krajinného rázu.

h) Příl. č. 8 - Územní systémy ekologické stability:

Tato příloha je zaměřena na řešení vzájemného vztahu mezi záměrem na „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ a evidovaných prvků územního systému ekologické stability v oblasti záměru, a to biocentra LBC 1.1 - Počaply u Terezína, biokoridoru LBK 1- Počaply, České Kopisty, a interakčního prvku IP 149 – doprovodná zeleň. V koncepci řešení úpravy prvků ÚSES (kapitola č. 4) je navrženo přeložit biocentrum LBC 1.1 na místo původně navrhovaného LBC 251 (podle Plánu ÚSES Ústeckého kraje) západním směrem za hranici navrhovaného DP Počaply u Terezína I a také přeložit dílčí část LBK 1 (viz grafická dokumentace: ÚSES Počaply u Terezína I - stav dle ÚP, ÚSES Počaply – změna – úprava v souvislosti s návrhem DP Počaply u Terezína I.

Uvedené tvrzení pí Vokounová ničím nepodložila a tato tvrzení jsou v rozporu s podklady řízení, konkrétně pak s vydanými stanovisky EIA a citovanými přílohami dokumentace EIA.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námítka (č. 3) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

Ke dni ústního jednání, tj. k 15. 3. 2018, byla na OBÚ doručena následující stanoviska, vyjádření, oznámení, sdělení a další dokumenty:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, Chomutov: „Závazné stanovisko k ověření změn záměru: Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané ve smyslu ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. č.j. ENV/2018/8063, MZP/2018/530/232 ze dne 6. 2. 2018. „Souhlasné závazné stanovisko“ je vydáno s odkazem na platnost podmínek souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 ze dne 9. 6. 2016, vydaného ve smyslu ustanovení § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Předmětné závazné stanovisko bylo doručeno na zdejší úřad dne 6. 12. 2018 a je evidováno pod zn. SBS 04276/2018. OBÚ k tomu uvádí: Uvedené závazné stanovisko k ověření změn záměru podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. bere OBÚ na vědomí.
- Ústecké šrouby, z.s., Ústí nad Labem: „Oznámení o účasti v řízení spis. zn. SBS 01890/2018“ ze dne 26. 2. 2018. V podání spolek oznamuje účastenství dotčené veřejnosti v navazujícím řízení, prostřednictvím spolku Ústecké šrouby, z.s., doložené podporující podpisovou listinou, podle ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Předmětné oznámení bylo doručeno na zdejší úřad dne 26. 2. 2018 a je evidováno pod zn. SBS 06485/2018. OBÚ k tomu uvádí: Oznámení o zahájení navazujícího správního řízení bylo vyvěšeno na úřední desce OBÚ dne 25. 1. 2018. Pro přihlášení se do výše uvedeného navazujícího správního řízení byla spolkem Ústecké šrouby, z.s. jako dotčenou veřejností dodržena lhůta 30-ti dnů ode dne zveřejnění informace o zahájení řízení, uvedená v ustanovení § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.



Zákonný požadavek k účastenství dotčené veřejnosti v navazujícím řízení, prostřednictvím spolku Ústecké šrouby, z.s., doložené podporující podpisovou listinou, byl tímto splněn.

- Město Terezín: „Vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, ze dne 1. 3. 2018  
 Ve vyjádření které reaguje na oznámení OBÚ č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/1 o zahájení předmětného navazujícího správního řízení je uvedeno, že:
  - a) Pevnost Terezín je jedinečným pevnostním komplexem, kde byly aplikovány všechny známé fortifikační prvky včetně zavodňovacího systému s využitím pro obranu nejen tekoucí vody povrchové, nýbrž i vody spodní. Terezín je svou podstatou existenčně závislý na stálém režimu podzemních vod, a to zejména z hlediska jeho složení a stability. Město Terezín trvá na skutečnosti, že během těžby mohou nastat negativní vlivy na okolní přírodu, především na změnu spodních vod, což může negativně ovlivnit i studny v sousedních obcích Počaply u Terezína a České Kopisty. Dále Město Terezín trvá na tom, že z hlediska dopravní infrastruktury lze očekávat zvýšený nárůst dopravy, problémem je, že stávající komunikace nejsou na takovou zátěž stavěny a markantně zvýšený provoz na nich by zatížil přilehlé území negativními vlivy (zejména hluk, vibrace, prašnost).
  - b) Dne 5. 4. 2017 město Terezín obdrželo od Sdružení PRO OBCE a Terezín anketu občanů Počaply, která proběhla 1. – 3. 4. 2017. Vyjádřilo se a archy podepsalo 110 občanů obce Počaply. Z výsledků ankety je zřejmé, že s těžbou souhlasí 9 občanů a nesouhlasí 101 občanů.
  - c) Na základě výše uvedeného Město Terezín sděluje, že jako vlastník dotčených pozemků nesouhlasí s navrhovanou těžbou, která by se dotýkala takto definovaných pozemků a to mimo jiné i z důvodu, že v platném ÚP Terezín nejsou vymezeny žádné plochy pro těžbu nerostů (§ 18 vyhlášky č. 501/2006 Sb., obecných požadavcích na využívání území, v platném znění).

OBÚ k tomu uvádí: Stanovením dobývacího prostoru je stanovena/vymezena plocha výhradního ložiska na povrchu, určeného pro dobývání. Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru není rozhodnutím o povolení hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru, tzn. že při stanovení DP Počaply u Terezína I nemůže dojít k negativním stavům v oblasti kvantity a kvality podzemních vod, zvýšené hladiny hluku, vibrací, prašnosti a zvýšeným nárůstem dopravy po stávajících komunikacích, uváděným výše v bodě a) vyjádření. K výše uvedenému tvrzení Města Terezín o možnosti vzniku negativních vlivů na okolní přírodu, na podzemní vody, na studny v sousedních obcích, na dopravní infrastrukturu, na hluk, na vibrace a na prašnost, OBÚ odkazuje na relevantní odborné závěry příloh č. 1 – č. 8 dokumentace EIA (viz příloha č. 50 dokumentace návrhu DP, „závěry/vyhodnocení“ k jednotlivým přílohám č. 1 – č. 8 dokumentace EIA jsou již doplněny výše v tomto odůvodnění), na vyjádření a stanoviska příslušných dotčených orgánů a na samotné souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí (EIA) č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16. Právě z důvodu odborného a komplexního posouzení uvedené problematiky se OBÚ v odůvodnění opírá právě o dokumentaci EIA a k nepodloženým důvodům nesouhlasu města Terezín OBÚ nepřihlíží. K nesouhlasu, uvedenému v bodě c) a zdůvodněnému odkazem na nesoulad platné územně plánovací dokumentace Města Terezín s ochranou nerostného bohatství, je doloženo: a) „Stanovisko úřadu územního plánování k žádosti o vydání stanoviska k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané Městským úřadem Litoměřice, Odborem územního rozvoje – Úřadem územního plánování, dne 3. 11. 2017 č.j. MULTM/0069921/17/ROZ/IPe (viz příloha č. 46), b) „Závazné stanovisko ve věci: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ vydané Městským úřadem Litoměřice,

Stavebním úřadem, dne 7. 12. 2017 č.j. MULTM/0077539/17/SÚ/LBe (viz níže příloha č. 47), c) Kopie části dokumentace územního plánu Terezín (viz níže příloha č. 47), d) Kopie části dokumentace územního plánu Travčice (viz příloha č. 48). Stanovisko dotčeného úřadu územního plánování (a) a závazné stanovisko dotčeného stavebního úřadu (b) jsou stanovisky příslušných dotčených orgánů, majících pravomoc se vyjádřit ke správním řízením z hlediska územního plánování. Dále k uvedenému nesouhlasu s navrhovanou těžbou jako vlastníka pozemků p.č. 437, 464 a spoluvlastníka pozemku p.č. 201/1 (všechny pozemky v k.ú. Počaply u Terezína) uvádíme, že v souladu s platnou legislativou, nemusí dojít v tomto správním řízení ke „vzájemnému vyřešení střetů zájmů“. Sdělení Města Terezín, uvedené v bodě b) vyjádření, o obdržení výsledku ankety od Sdružení PRO OBCE a Terezín občanů Obce Počaply, uskutečněné ve dnech 1. – 3. 4. 2017, ve které se mělo vyjádřit a archy podepsat 110 občanů obce Počaply (z toho 9 občanů s těžbou vyjádřilo souhlas a 101 občanů bylo proti těžbě), bere OBÚ pouze na vědomí.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námítka (č. 4) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

V rámci provedeného ústního jednání byla v souladu s ustanovením § 28 odst. 3 horního zákona přítomným účastníkům řízení a dotčeným orgánům dána možnost vyjádřit se k podkladům žádosti organizace na stanovení DP Počaply u Terezína I podle dokumentace „Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ z prosince 2017, a uplatnit své připomínky a návrhy. Obdobně, tj. v souladu s ustanovením § 28 odst. 4 horního zákona, byli přítomní zástupci dotčených orgánů vyzváni, aby se vyjádřili k výše uvedené věci a vznesli své případné námítky a připomínky. Této zákonné možnosti, tj. uplatnění připomínek a návrhů nebo doplnění závěrů k předložené dokumentaci vztážené k projednávané otázce, využili:

A. NorthGeo - RNDr. Jiří Starý: Zpracovatel Hydrogeologického průzkumu. Doplnění hydrogeologických informací ve vztahu k posuzovanému DP Počaply u Terezína I a areálu pevnosti Terezín:

1. Z hlediska hydrogeologického představuje řeka Ohře hraniční okrajovou podmínku ve vztahu k posuzovanému DP. Areál pevnost Terezín nacházející se na levém břehu řeky Ohře nemůže být nijak ovlivněn budoucí těžbou v DP Počaply u Terezína I.
2. Pro hodnocení kolísání hladiny podzemní vody pod areálem pevnosti na pravém břehu řeky Ohře jsou zásadní dvě skutečnosti: 1) Hladina podzemní vody v této oblasti je ovlivňována zejména manipulací stavidel na jezu Terezín na řece Ohři v rozsahu desítek centimetrů., 2) Na vrtu ČHMÚ VP 1926 je běžně dokumentován rozkyv hladiny v rozmezí prvních desetín metru.
3. Dle výsledku hydraulického modelu lze očekávat snížení hladiny podzemní vody pod pravobřežní částí pevnosti Terezín maximálně do 10 cm.
4. Při uvážení výše uvedených skutečností je zřejmé, že vliv těžby v DP Počaply u Terezína I na stav hladiny podzemní vody pod pevností Terezín v pravobřežní části řeky Ohře je zcela minoritní.

OBÚ k tomu uvádí: Výše uvedené doplnění závěrů hydrogeologických informací k povrchovým a podzemním vodám, v procesu posuzování předmětného záměru EIA, ve vztahu k hladině podzemních a povrchových vod v okolí pevnosti Terezín, bere OBÚ na vědomí jako dostačující doplnění bez dalšího doplnění, netýkající se správního řízení o stanovení dobývacího prostoru, ale až následného povolení hornické činnosti.

B. Spolek Ústecké šrouby, z.s. (dotčená veřejnost) nesouhlasí se stanovením DP Počaply u Terezína I z těchto důvodů:

1. Neexistuje právní titul, na základě kterého by se nerost stal vlastnictvím těžaře, což vyplývá i z vyjádření jednotlivých státních institucí k tomuto právnímu problému. Výjimku tvoří MŽP, které odkazuje na institut přisvojení a ČBU, který odkazuje na rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru v okamžiku oddělení nerostů.

K nabytí nemůže dojít na základě zákona ani na základě rozhodnutí správního orgánu. Také nebyl učiněn žádný právní úkon a nelze přisvědčit ani nabytí institutem přivlastnění či oddělení.

Separací může vlastnictví nabít pouze vlastník věci, ze které byla oddělena.

Přivlastnění není možné, neboť nerost není věcí vlastníka.

Úhrada z vydobytých nerostů nepředstavuje kupní cenu ani titul k nabytí vlastnictví.

2. Nezákonost stanoviska EIA: Stanovisko EIA je nezákonné, neboť vychází z nepřezkoumatelných podkladů. Rozptylová studie vychází z průměrných údajů čtvercové sítě, které nejsou bodově reprezentativní, což dokládá měření prováděné ve Velemíně v r. 2010. V rámci posuzování hluku je počítáno s korekcí pro starou hlukovou zátěž, ačkoliv v Nučnickách došlo ke změně akustické situace.
3. Závazné stanovisko vychází z biologického hodnocení firmy JUROS, která neuvádí metodiku a BH je tak nepřezkoumatelné. Další průzkumy v řešeném území by bylo vhodné doložit. Žadatel nedisponuje výjimkami z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů.
4. Neúnosný vliv hlukové zátěže. Tam, kde dochází již v současné době k překračování hlukové zátěže, nelze připouštět další hlukovou zátěž vlivem záměru, přestože příspěvky záměru jsou minimální. Hladiny akust. tlaku se u nejbližší obytné zástavby pohybují na úrovni 44,1 – 47,9 dB. Zpracovatel v dokumentaci EIA uvádí hladinu obtěžování od 35 dB.
5. Rozpor s prvky ÚSES v ÚP Terezín. Záměr zasáhne do tří prvků ÚSES. Tyto prvky nelze ignorovat, byť je připravována změna prvků v územním plánu, nepodařilo se nám dohledat, že by tato změna byla schválena.
6. Princip předběžné opatrnosti a převaha veřejného zájmu na zachování současného stavu krajiny. Pozn.: Účastník řízení dokládá jako součást protokolu Zprávu o stavu zemědělství v obci Počaply a okolí, 1 list.
7. Výrazný zájem veřejnosti na nerealizaci záměru, který dokládají podpisové archy a petice a účast veřejnosti v řízeních.
8. Požadavky na výrokovou část rozhodnutí OBÚ:
  - Stanovení DP pouze na dobu 10 let, protože poměr mezi zájmem státu na vytěžení ložiska a zájmu na ochranu přírody a zdraví se bude časem měnit, stejně jako vědecké poznání a legislativní úprava. Pokud by i po 10 letech přetrvával zájem státu i těžaře na těžbě, bylo by možno stanovení DP prodloužit. Stát tak ale bude mít možnost obyvatele, jejich nemovitosti i přírodu v přiměřené době ochránit, pokud se poměr veřejných zájmů plynutím času změní. Horní zákon tento postup v § 27, odst. 3 umožňuje a i s ohledem na délku platnosti plánu sanace a rekultivace a možných vlivů na povrchové a podzemní vody, konstatovaném i ve stanovisku EIA, je žádoucí.
  - Biologický dozor bude zajišťovat autorizovaná osoba, která zatím nezpracovávala žádné hodnocení v rámci záměru.

C. Organizace Gravel spol. s r.o.: zplnomocněný zástupce organizace, projektant dokumentace návrhu DP. (viz dále v odůvodnění)

D. Organizace EKOLA group, spol. s r.o.: zpracovatelé dokumentace EIA podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. (viz dále v odůvodnění)

K výše uvedeným bodům nesouhlasu spolku Ústecké šrouby z.s. (dotčené veřejnosti) ve věci stanovení DP Počaply u Terezína I se do protokolu z ústního jednání vyjádřili zástupci organizace Gravel, spol. s r.o., organizace EKOLA group, spol. s r.o. a organizace JUROS, s.r.o.:

Vyjádření organizace Gravel, spol. s r.o. k bodu č. 1: Toto řízení se týká stanovení DP a neumožňuje organizaci ještě provádět těžbu. Podmínka tedy nesouvisí s tímto řízením.

Vyjádření společnosti EKOLA group, spol. s r.o. k bodu č. 2: Rozptylová studie je zpracována na základě Metodického pokynu MZP pro zpracování rozptylových studií, kde je uvedeno k hodnocení stávající imisní zátěže využít údajů z čtverců ČHMÚ. Tato data jsou veřejně dostupná a přezkoumatelná.

Akustická studie byla v rámci procesu EIA zpracována v souladu s platnou legislativou. V rámci procesu EIA se ke studii vyjádřila KHS, pracoviště Litoměřice, a její podmínky a požadavky byly promítnuty do souhlasného závazného stanoviska EIA.

Vyjádření společnosti JUROS, s.r.o. k bodu č. 3: Připomínka je nerelevantní. Metodika je uvedena v biologickém hodnocení. Připomínka nesouvisí se zájmy ochrany přírody v daném území.

Vyjádření společnosti EKOLA group, spol. s r.o. k bodu č. 4: Akustická studie byla v rámci procesu EIA zpracována v souladu s platnou legislativou. V rámci procesu EIA se ke studii vyjádřila KHS, pracoviště Litoměřice a její podmínky a požadavky byly promítnuty do souhlasného závazného stanoviska EIA.

Více viz str. 69 dokumentace EIA. Tyto informace byly převzaty ze studie hodnocení zdravotních rizik str. 26.

Vyjádření organizace Gravel, spol. s r.o. k bodu č. 5: Dotčení prvků ÚSES je v EIA řešeno na str. 96-97. Posuzovaný záměr zasáhne do částečně funkčního biocentra LBC 1.1. Jiný prvek ÚSES dotčen nebude.

Prvky ÚSES jsou řešeny v Doplnku Plánu sanace a rekultivace území. Do ÚP mohou být zahrnuty po stanovení DP.

Vyjádření organizace Gravel, spol. s r.o. k bodu č. 6: Účastník řízení argumentuje dotčením kvalitní orné půdy. Do DP zasahují pouze BPEJ IV. třídy ochrany, což jsou půdy s omezenou ochranou využitelné pro výstavbu a převážně s podprůměrnou produkční schopností.

Vyjádření organizace Gravel, spol. s r.o. k bodu č. 7: Záměr stanovení DP je legitimní. Jedná se o výhradní ložisko. Zájem státu na jeho využití je deklarován udělením předchozího souhlasu ke stanovení DP.

Vyjádření organizace Gravel, spol. s r.o. k bodu č. 8.1: S danou podmínkou zásadně nesouhlasíme. Požadujeme stanovení DP v souladu s podanou žádostí bez omezení doby platnosti. Máme za to, že podmínka je v rozporu s báňskými předpisy a není důvod k jejímu akceptování. Bylo by to v rozporu s hospodárným využitím ložiska a dalšími ustanoveními horního zákona.

Vyjádření organizace Gravel, spol. s r.o. k bodu č. 8.2: Připomínka nemá oporu v legislativě. Bude konzultováno s příslušným orgánem ochrany přírody. Biologický dozor bude objednan u osoby s příslušnou autorizací, pro eliminaci budoucích sporů.



OBÚ k jednotlivým bodům č. 1 až č. 8 nesouhlasu a požadavků spolku Ústecké šrouby, z.s. (dotčené veřejnosti) ve věci stanovení DP Počaply u Terezína I, zaznamenaných do protokolu z ústního jednání dne 15. 3. 2018, uvádí:

*A. K důvodu nesouhlasu č. 1:*

OBÚ je toho názoru, že vlastnictví nerostu, resp. nerostného bohatství České republiky, bylo vyřešeno judikaturou s odkazem především na vyčerpávající výklad v rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2050/2011, ze dne 29. 5. 2014 (poznámka: podstatné části textu výkladu rozsudku jsou pro přehlednost zvýrazněny), citujeme: „Právní povahou dobývacího prostoru se Nejvyšší soud zabýval v usnesení ze dne 15. ledna 2013, sp. zn. 23 Cdo 721/2011. V něm dovodil, že dobývací prostor se podle § 25 horního zákona stanoví pro dobývání výhradního ložiska na základě výsledků průzkumu ložiska podle rozsahu, uložení, tvaru a mocnosti výhradního ložiska se zřetelem na jeho zásoby a uložitelné poměry tak, aby ložisko mohlo být racionálně vydobyto. Jde tedy o územně vymezený prostor pro dobývání výhradního ložiska určitého nerostu nebo skupiny nerostů vytyčený rozhodnutím příslušného obvodního báňského úřadu a oprávněnou organizaci, které byl dobývací prostor stanoven nebo na kterou byl zákonným způsobem převeden, k dobývání výhradního ložiska v tomto prostoru se nacházejícího a k nakládání s vydobytými nerosty v rozsahu a za podmínek stanovených v rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru. Ke stanovení dobývacího prostoru se váže pouze oprávnění organizace k dobývání výhradního ložiska v dobývacím prostoru (zahájit dobývání výhradního ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru může však organizace až po vydání povolení obvodním báňským úřadem). Převedením dobývacího prostoru na jinou organizaci ve smyslu § 27 horního zákona se potom rozumí převedení práva dobývat výhradní ložisko v dobývacím prostoru, nikoli převedení „vlastnictví“ k dobývacímu prostoru. K tomu lze doplnit, že nerostné bohatství je tvořeno ložisky vyhrazených nerostů, přičemž vlastnické právo k ložiskům vyhrazených nerostů náleží státu (§ 5 horního zákona). Zásada státního vlastnictví výhradních ložisek je prolomena ve prospěch těžebních organizací, jimž byla udělena zmíněná oprávnění (práva k dobývacím prostorům dle § 24 a § 27 horního zákona a povolení k dobývání dle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě). Těžební organizace si z majetku státu přisvojují prostřednictvím hornické činnosti vytěžený nerost. Vlastnické právo k nerostům, které nejsou vydobyty, zůstává státu.“

Z výše uvedeného je zjevné, že uvedená námitka (nesouhlas) není důvodná a netýká se řízení o stanovení DP, a to s odkazem na předmětnou judikaturu Nejvyššího soudu, kde je uveden a popsán způsob, jakým je těžební organizace oprávněna si přisvojit vytěžený nerost. Řízení se týká stanovení DP nikoli povolení hornické činnosti, v rámci které až dochází k získávání nerostu těžební organizací. Pouhým stanovením DP bez jeho následného využívání je výhradní ložisko i nadále ve vlastnictví státu.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námitka (č. 1) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

*B. K důvodu nesouhlasu č. 2:*

OBÚ je toho názoru, že předmětné Souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí vydané podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy IV, Chomutov dne 9. 6. 2016 pod č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 (viz příloha č. 13 dokumentace návrhu DP), je zákonné a vychází z přezkoumatelných podkladů.

Dokumentace EIA podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. k záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ (viz příloha č. 50 dokumentace návrhu DP) obsahuje mimo jiné „Rozptylovou studii“ (příloha č. 3 Dokumentace EIA) a „Akustické posouzení“ (příloha



č. 2 Dokumentace EIA). Ústecké šrouby, z.s. neuvedl žádnou relevantní skutečnost, ze které by bylo zřejmé, že stanovisko EIA je nezákonné. Výše citované podklady stanoviska EIA byly předloženy v souladu s platnou legislativou a vyjádřily se k nim příslušné dotčené orgány.

### *I. „Rozptylová studie“ (příloha č. 3 Dokumentace EIA)*

OBÚ konstatuje, že:

- a) „Rozptylová studie“ k záměru je zpracována držitelem osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb. na základě metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší (dále též „MŽP“), pro vypracování rozptylových studií podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,
- b) je podle vyjádření zástupců společnosti EKOLA group, spol. s r.o. (tj. zpracovateli dokumentace EIA) k tomuto bodu, projednávanému na ústním jednání dne 15. 3. 2018 v Terezíně, tato „Rozptylová studie“ zpracována na základě metodického pokynu MŽP pro zpracování rozptylových studií, kde je jasně stanoven postup k hodnocení stávající imisní zátěže v posuzovaném území. Metodický pokyn MŽP ukládá zpracovateli rozptylové studie, při hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě, vycházet z aktuálních map úrovně znečištění konstruovaných v síti 1×1 km, ve formátu shapefile (.shp ESRI). Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky. Každoročně je zveřejňuje MŽP prostřednictvím Českého hydrometeorologického ústavu na internetových stránkách. Tato data jsou veřejně dostupná a přezkoumatelná.
- c) „Rozptylová studie“ byla jakožto nedílná součást dokumentace EIA zveřejněna též na internetových stránkách informačního systému EIA ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV4134](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV4134)). Tato data jsou rovněž veřejně dostupná a přezkoumatelná.
- d) z výše uvedeného je zjevné, že uvedená námitka (nesouhlas) není důvodná.

### *II. „Akustické posouzení“ (příloha č. 2 Dokumentace EIA)*

OBÚ konstatuje, že:

- a) „Akustické posouzení“ k záměru bylo zpracováno v souladu s platnou legislativou České republiky, tj. zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a jeho prováděcím předpisem, kterým je Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“), ve kterém jsou stanoveny hygienické limity v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb, v chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech. V tomto případě bylo akustické posouzení záměru provedeno podle Přílohy č. 3 k NV č. 272/2011 Sb. (Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru). K předloženému akustickému posouzení se v rámci procesu EIA k záměru vyjádřila též Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice, a její podmínky a požadavky byly zapracovány do souhlasného závazného stanoviska EIA.
- b) je podle vyjádření zástupců společnosti EKOLA group, spol. s r.o. (tj. zpracovateli dokumentace EIA) k tomuto bodu, projednávanému na ústním jednání dne 15. 3. 2018 v Terezíně, toto „Akustické posouzení“ zpracováno v souladu s platnou legislativou. V rámci procesu EIA se k této dokumentaci vyjádřila Krajská hygienická stanice

Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice, a její podmínky a požadavky byly promítnuty do souhlasného závazného stanoviska EIA.

c) „Akustické posouzení“ bylo, jakožto nedílná součást dokumentace EIA, zveřejněno na internetových stránkách informačního systému EIA ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV4134](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV4134)). Tato data jsou rovněž veřejně dostupná a přezkoumatelná.

d) z výše uvedeného je zjevné, že uvedená námitka (nesouhlas) není důvodná.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námitka (č. 2) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

*C. K důvodu nesouhlasu č. 3:*

- a) „Biologické hodnocení“, které je přílohou č. 6 Dokumentace EIA, je zpracováno držitelem autorizace k provádění biologického hodnocení podle ustanovení § 45i odst. 3 a ve smyslu ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- b) metodika zpracování biologického hodnocení záměru včetně popisu sběru dat z předmětné lokality z období roku 2014, a to v oblasti základní vegetační, floristické a faunistické analýzy biologického průzkumu, je vypovídajícím způsobem uvedena na straně 7 tohoto hodnocení, a je tudíž přezkoumatelná,
- c) požadavek na dokladování dalších biologických průzkumů v řešeném území jednak není specifikován a jednak je vypovídajícím způsobem uveden souhrnný výsledek, hodnocení a závěry průzkumu na straně 9 – 25 tohoto hodnocení,
- d) názor spolku/dotčené veřejnosti, že žadatel nedisponuje výjimkami z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů je v rozporu s rozhodovací praxí státní báňské správy, tzn. že absence výjimky podle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména odst. 6 tohoto ustanovení, citujeme:

„(6) Zjistí-li se až po zahájení územního řízení, územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, společného územního a stavebního řízení, společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo stavebního řízení, že stavebním záměrem povolovaným v tomto řízení budou dotčeny ochranné podmínky zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha stanovené v § 49 nebo 50, a tato skutečnost nebyla před zahájením tohoto řízení známa, lze rozhodnutí v tomto řízení vydat pouze na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody příslušného k povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, v němž orgán ochrany přírody posoudí splnění podmínek pro povolení výjimky uvedených v odstavcích 1 a 2 a může stanovit případně další podmínky povolení výjimky podle odstavce 3. Povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů včetně stanovení dalších podmínek podle odstavce 3 je součástí výrokové části rozhodnutí vydávaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení, ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo ve stavebním řízení.“ konec citace, není překážkou pro vydání rozhodnutí, kterým se žádosti o návrh na stanovení dobývacího prostoru vyhovuje, a to z toho důvodu, že je zde zřejmá odlišnost v časové dotčenosti ochrany živočichů a rostlin při řízení o stanovení DP a při řízení územním nebo stavebním, kdy je platnost a vykonatelnost územního rozhodnutí nebo stavebního povolení omezena zákonnou lhůtou dvou let, ale k samotnému povolení hornické činnosti může dojít v řádu až desítek let po stanovení DP, a to třeba jen na jeho části. Vydání rozhodnutí o uvedených výjimkách příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody má tedy význam až v době dotčenosti zájmů ochrany živočichů a rostlin, tedy v době povolování hornické činnosti. Proto

doložení rozhodnutí/závazného stanoviska orgánu ochrany přírody, příslušného k udělení/povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, má tedy smysl pouze při provádění hornické činnosti, která je povolována samostatným rozhodnutím, a která jediná může budoucí možný konflikt zájmů v této oblasti založit.

e) z výše uvedeného je zjevné, že uvedená námitka (nesouhlas) není důvodná.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námitka (č. 3) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

#### D. K důvodu nesouhlasu č. 4:

OBÚ konstatuje, že:

a) „Akustické posouzení“ k záměru bylo zpracováno v souladu platnou legislativou České republiky, tj. zákonem č. 258/2000 Sb., a jeho prováděcím předpisem NV č. 272/2011 Sb., ve kterém jsou stanoveny hygienické limity v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb, v chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech. V tomto případě bylo akustické posouzení záměru provedeno podle Přílohy č. 3 k NV 272/2011 Sb. (Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru). K předloženému akustickému posouzení se v rámci procesu EIA k záměru vyjádřila též Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice, a její podmínky a požadavky byly zapracovány do podmínky č. 3 pro fázi přípravy souhlasného závazného stanoviska EIA. OBÚ tyto podmínky zapracoval do výrokové části tohoto rozhodnutí (tj. podmínka č. 2.3 výroku I. rozhodnutí), a tím zajistil dodržení zákonných požadavků na ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

b) z výsledků výpočtu a vyhodnocení hladiny akustického tlaku A z provozu stacionárních zdrojů hluku je zřejmé, že se u nejbližší obytné zástavby pohybují na úrovni 46,7 - 49,8 dB. Jedná se zde o výpočet modelové situace, kdy byla uvažována nejhorší možná pozice umístění stacionárních zdrojů hluku vůči obytné zástavbě, která by při těžbě v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I mohla nastat. Je tedy zřejmé, že i při takto modelované nejméně příznivé situaci bude splněn hygienický limit hluku z provozu stacionárních zdrojů, který je 50 dB (pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin).

c) ve vztahu k rizikům hluku z provozu průmyslových stacionárních zdrojů je doloženo „Posouzení vlivů na veřejné zdraví“ záměru, které je přílohou č. 4 Dokumentace EIA, a je zpracováno držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, ve kterém je na straně 26 uvedena „hladina obtěžování celodenních hladin vyšších než 35 dB“, od které je nutné této problematice věnovat pozornost. Podle výše uvedeného odkazu se této problematice věnuje kapitola 5.4 – Charakter rizika, zabývající se hlukem z vlastního dobývacího prostoru a hlukem z vyvolané automobilové dopravy. Z výsledků hlukové studie, ve vztahu k hladině akustického tlaku A z vlastního provozu dobývacího prostoru, vyplývá, že se tato hladina akustického tlaku v denní době pohybuje u nejbližší obytné zástavby v Počaplech na úrovni 46,7 až 49,8 dB (odkaz na referenční body S01 až S03), a že je dále této problematice ve studii věnována patřičná pozornost. V závěru tohoto „Posouzení vlivů na veřejné zdraví“ záměru je uvedeno, že z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze řešený záměr „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ označit za přijatelný.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námitka (č. 4) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

*E. K důvodu nesouhlasu č. 5:*

OBÚ konstatuje, že:

- a) uváděný rozpor s prvky ÚSES v platné dokumentaci ÚP Terezín je neopodstatněný, a to z toho důvodu, že předmětný záměr není v rozporu s platnými územními plány Terezín, Travčice a se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje tak, jak uvedly příslušné dotčené orgány územního plánování a stavebního řádu (viz příloha č. 45, 46 dokumentace návrhu DP).
- b) podle údajů uvedených v dokumentaci EIA na straně 96 – 97 posuzovaný záměr zasáhne pouze do dvou prvků ÚSES, a to do lokálního biocentra LBC 1.1 a do části lokálního biokoridoru LBK 1. Střet záměru s těmito uvedenými prvky ÚSES je zde dostatečně podrobně popsán a komentován. Dále ze stanovisek příslušných dotčených orgánů ochrany životního prostředí (tj. Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, Chomutov, a Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství) je zřejmé, že vytvoření prvků ÚSES v ploše navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, umístěného v k.ú. Počaply u Terezína a v k.ú. Nučnický, má být také realizováno v rámci rekultivačních prací, tedy až po vytěžení ložiska. V podmínce č. 6 stanoviska EIA je uvedeno řešení návrhu pomocí vhodných interakčních prvků a funkční napojení na stávající NRBC "Modrý kopec", a to podle dokumentace plánu sanace a rekultivace. V rámci dokumentace "Doplnění komplexního plánu sanace a rekultivace dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. o opatření požadovaná orgánem ochrany přírody", z dubna 2017, byly dodatečně požadavky MŽP splněny. Následně byl návrh prvků ÚSES odsouhlasen i Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, dne 28. 11. 2017 pod čj. 2278/ZPZ/2017/V-2735 (viz příloha č. 18 dokumentace návrhu DP). Zde OBÚ dále uvádí, že při střetu zájmů ÚSES se zájmy hospodárného využívání ložisek je v rámci územního plánování správní praxí upřednostňováno vydobytí ložiska s následným vytvářením ÚSES v rámci sanace a rekultivace dotčené plochy DP z důvodu nepřemístitelnosti ložiska (s odkazem na dokumentaci „Opatření veřejné povahy - 1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“, leden 2017, nabylo účinnosti dne 20. 5. 2017, Příloha č., kapitola 4.7 – Plochy a koridory ÚSES, bod č. 8 a č. 9, str. 62, zveřejněnou na internetových stránkách Krajského úřadu Ústeckého kraje (<https://www.kr-ustecky.cz/priloha-c-3-textova-cast-oduvodneni/ds>)).

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námítka (č. 5) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

*F. K důvodu nesouhlasu č. 6:*

OBÚ konstatuje, že:

- a) zájem na využívání nerostného bohatství je zájmem veřejným, přičemž naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství je i hornická činnost organizací prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti (poznámka: rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4As 68/2008-138; Sbírka rozhodnutí NSS č. 4/2011).
- b) předložená „Zpráva o stavu zemědělství v obci Počaply a okolí“, obsahuje informace o krajině a okolí levého břehu řeky Labe mezi obcemi Terezín, Travčice, České Kopisty a Počaply z pohledu historického, zemědělského, turistického a vodohospodářského, ale žádným způsobem tato zpráva nedokládá, že by rozšířením dobývacího prostoru na katastry Počaply, České Kopisty a Terezín došlo například k reálnému nebezpečí podemletí písčitého podloží a následnému zhroucení budov, nebo k narušení ekologické stability krajiny, natož k nárůstu nezaměstnanosti v důsledku ztráty kvalitní orné půdy, jak se mimo jiné ve zprávě uvádí. Co se týče zmiňované



kvality půdy, která je v plošném rozsahu stanoveného DP Počaply u Terezína I, jedná se o pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) v kultuře „orná“ a „trvalý travní porost“ v ploše 97 % z celkové výměry DP, zbylé 3 % tvoří komunikace a pozemky plnicí funkci lesa. Podle dokumentace EIA, kapitoly D. I. 5 - Vlivy na půdu a „Souhlasu k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy IV, Chomutov, podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č.j.324/530/17,14395/ENV/17 ze dne 23.3.2017 (viz příloha č.15 dokumentace návrhu DP), se jedná o pozemky ZPF příslušné/zařazené do IV. třídy ochrany (kód BPEJ 1.21.10 A 1.04.01), tj. pozemky/půda s převážně podprůměrnou produkční schopností,

c) z tvrzení spolku ani z předložené zprávy tedy není zřejmá deklarovaná převaha spolkem uváděného veřejného zájmu.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námítka (č. 6) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

*G. K důvodu nesouhlasu č. 7:*

OBÚ konstatuje, že:

názor spolku Ústecké šrouby, z.s. jako dotčené veřejnosti, doložené podporující podpisovou listinou s 202 podpisy, podle ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., na tvrzený výrazný zájem veřejnosti na nerealizaci záměru, který dokládají podpisové archy a petice a účast veřejnosti v řízeních, nemůže být vnímán jako výrazný zájem veřejnosti, neboť je zde pouze doloženo 202 podpisů od obyvatel obcí a měst z okolí posuzovaného návrhu na stanovení předmětného DP, podporujících spolek/dotčenou veřejnost k tomu účelu, aby se tímto aktem mohla do vedeného navazujícího správního řízení jako účastník navazujícího řízení, přihlásit, nikoli jej prezentovat či dokazovat jako výrazný většinový názor veřejnosti (tj. většiny obyvatel z těchto obcí a měst, která představuje výrazně větší počet osob než jen 202). Naplnění požadavku ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. je pouze jedním ze základních požadavků účasti dotčené veřejnosti ve správním řízení, nemá však žádné jiné procesní či hmotné právní dopady na (ne) realizaci záměru, tedy stanovení DP.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený nesouhlas/námítka (č. 7) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

*H. OBÚ k důvodu požadavku č. 8.1:*

OBÚ konstatuje, že:

- a) uváděný požadavek na omezení stanovení DP pouze na dobu 10-ti let, z důvodu poměru zájmu státu na vytěžení ložiska a zájmu ochrany přírody a zdraví v čase, obdobné uvádění změny vědeckého poznání a legislativní úpravy, včetně uváděného zájmu státu a těžaře na těžbě předmětného nerostu i po 10-ti letech, je pouze úvahou účastníka/dotčené veřejnosti či jeho představou jak by stát měl mít možnost obyvatele, jejich nemovitosti i přírodu v přiměřené době chránit, pokud se „poměr veřejných zájmů plynutím času změní“, není relevantní, a navrhované časové omezení je v tomto případě zcela nedůvodné, a to i ve vztahu k navazujícím správním řízením a legislativním postupům,
- b) ustanovení § 27 odst. 3 horního zákona, citujeme: „V rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru se uvede též termín započítání dobývání výhradního ložiska. Platnost rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru není časově omezena, pokud v rozhodnutí není stanoveno jinak.“, připouští časové omezení platnosti rozhodnutí o stanovení DP. Horní zákon v ustanovení § 27 odst. 3 předpokládá, že platnost rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru není obecně časově omezena.



V rozhodnutí sice lze stanovit „jinak“ časové omezení rozhodnutí, pokud k tomu však existuje zákonný nebo jiný důvod. V případě stanovení tohoto DP zákonný ani jiný důvod k časovému omezení rozhodnutí nenastal.

- c) postup směřující k zařazení časového omezení do tohoto rozhodnutí není v souladu se zásadou hospodárného využívání výhradních ložisek tak, jak je uvedeno v ustanovení § 30 odst. 1 věta první a v ustanovení § 30 odst. 3 písm. a) horního zákona, protože by nemohlo být při takovémto časovém omezení zajištěno vydobytí ložiska úplným způsobem.
- d) Požadavek časového omezení nemá oporu v zákoně a v podkladech řízení. Zařazení podmínky o časovém omezení tohoto rozhodnutí by bylo v rozporu se zásadou legitimacy uplatňování pravomoci svěřenou OBÚ v mezích zákona.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený požadavek (č. 8.1) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

#### *I. OBÚ k důvodu požadavku č. 8.2:*

OBÚ konstatuje, že:

- a) pro navrhované omezení těžební organizace při volbě autorizované osoby k zajištění biologického dozoru, která zatím nezpracovávala žádné hodnocení v rámci posuzovaného záměru, neexistuje zákonný důvod, protože na biologický nebo ekologický dozor neexistuje osvědčení o autorizaci.
- b) požadavek, aby biologický dozor prováděl jiný autorizovaný subjekt, než ten, který zpracovával biologické hodnocení, nemá v zákoně oporu. Je pouze na zvážení investora/těžební organizace, kdo v rámci záměru bude provádět dohled nad efektivním plněním podmínek příslušných úřadů v oblasti ochrany přírody, tedy kdo bude biologickým dozorem osobou zajišťující biologický dozor v předmětné lokalitě.

*Z výše uvedených důvodů se uvedený požadavek (č. 8.2) účastníka řízení v rozhodnutí OBÚ zamítá.*

OBÚ na ústním jednání dále se zástupci organizace Gravel, spol. s r.o. projednal podmínku, vztaženou k ustanovení § 25 odst. 4 horního zákona ve znění: „Organizace je povinna doložit OBÚ do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí podklady potřebné pro zápis do katastru nemovitostí.“ Podmínka byla v uvedeném znění zástupci organizace odsouhlasena a byla zařazena do výrokové části rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. (podmínka č. 19 výroku I. rozhodnutí)

Správní řízení OBÚ zakončil vydáním meritorního rozhodnutí ze dne 30. 5. 2018, č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/3 (dále jen „rozhodnutí“), kterým OBÚ organizaci stanovil dobývací prostor Počaply u Terezína I, evidenční č. 71198. Proti tomuto nepravomocnému rozhodnutí podal odvolání účastník řízení, tj. Město Terežín, náměstí ČSA 179, 411 55 Terežín.

Napadené rozhodnutí č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/3 bylo doručeno veřejnou vyhláškou, vyvěšeno na úředních deskách OBÚ dne 4. 6. 2018 a sejmuto dne 19. 6. 2018.

„Blanketní odvolání – Počaply u Terezína I“ Města Terežín ze dne 15. 6. 2018 bylo na OBÚ doručeno prostřednictvím datové schránky dne 15. 6. 2018 a zaevidováno pod zn. SBS 18956/2018. Jednalo se o přípustné a včasné odvolání. Jelikož odvolání neobsahovalo náležitosti, které jsou uvedeny v ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu, konkrétně zde odvolatel neuvedl, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu, vyzval OBÚ odvolatele podle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu k odstranění vad podání – odvolání a usnesením č.j. SBS 18956/2018/OBÚ-04/1 ze dne 19. 6. 2018 mu určil podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k odstranění vad

podání do 12. 7. 2018. Odvolatel doplnil blanketní odvolání ve stanovené lhůtě, a to dne 12. 7. 2018, doručením prostřednictvím datové schránky dne 12. 7. 2018. Doplnění blanketního odvolání bylo zaevidováno pod zn. SBS 21993/2018.

Odvolatel v „Odvolání“ (Doplnění odvolání) ze dne 12. 7. 2018 uvedl v části II „Rozsah a důvody odvolání“, že odvolání směřuje do všech výroků (výrok I. a II.) napadeného rozhodnutí, které bylo podle jeho názoru nesprávné, nezákonné a nepřezkoumatelné, a to zejména z důvodu nesprávného, nezákonného a nepřezkoumatelného obsahu závazných stanovisek, která byla podkladem pro napadené rozhodnutí, a dále, že se OBÚ nedostatečně vypořádal s námitkami účastníka řízení (tj. odvolatele).

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí OBÚ s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených odvolatelem a dne 1. 2. 2019 vydal rozhodnutí č.j. SBS 29528/2018/ČBÚ-21/8 (nabylo právní moci dne 8. 2. 2019), kterým napadené rozhodnutí OBÚ o *Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I* zrušil a věc vrátil OBÚ k novému projednání.

ČBÚ zrušil napadené rozhodnutí zejména proto, že v odvolání byla napadena závazná stanoviska Městského úřadu Litoměřice, úřadu územního plánování, č.j. MULTM/0069921/17/ROZ/IPE ze dne 3. 11. 2017 a Městského úřadu Litoměřice, stavebního úřadu, č.j. ULTM/0077539/17/SÚ/LBE ze dne 7. 12. 2017, pro dobývání výhradního ložiska šterkopísků Počaply u Terezína I. ČBÚ postupoval v souladu s požadavkem ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, tak že si u Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „KÚÚK, ÚPS“), jakožto orgánu nadřízeného Městskému úřadu Litoměřice, úřadu územního plánování a Městskému úřadu Litoměřice, stavebního úřadu, vyžádal pod č.j. SBS 29528/2018/ČBÚ-21/1 ze dne 1. 10. 2018 potvrzení nebo změnu odvoláním napadených závazných stanovisek a o této skutečnosti informoval účastníky předmětného odvolacího řízení v souladu se správním řádem.

KÚÚK, ÚPS na základě žádosti ČBÚ podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, o posouzení odvoláním zpochybněných závazných stanovisek, vyslovil názor, že odvoláním napadené závazné stanovisko Městského úřadu Litoměřice, stavebního úřadu, č.j. ULTM/0077539/17/SÚ/LBE ze dne 7. 12. 2017, by bylo relevantní v případě, že by bylo vedeno řízení podle znění stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) účinného do 31. 12. 2017. Protože však řízení o stanovení předmětného DP bylo zahájeno až dne 16. 1. 2018, musí být použit pro závazné stanovisko dotčeného orgánu stavební zákon ve znění účinném od 1. 1. 2018. Městský úřad Litoměřice, stavební úřad, není podle znění stavebního zákona, účinného od 1. 1. 2018, příslušným dotčeným orgánem, a proto jeho závazné stanovisko č.j. ULTM/0077539/17/SÚ/LBE ze dne 7. 12. 2017 „není zákonným podkladem, resp. se stalo bezpředmětným“. Odvoláním napadené závazné stanovisko Městského úřadu Litoměřice, úřadu územního plánování, č.j. MULTM/0069921/17/ROZ/IPE ze dne 3. 11. 2017, nemohlo být podle názoru Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, závazným stanoviskem, neboť tento orgán nebyl v době jeho vydání, tj. před 1. 1. 2018, dotčeným orgánem příslušným k jeho vydání. U obou odvoláním napadených stanovisek navíc KÚÚK, ÚPS z hlediska jejich věcné stránky konstatoval, že jsou nepřezkoumatelné, neboť ani jeden z nich „neobsahuje posouzení záměru ze všech hledisek vymezených“ stavebním zákonem po 1. 1. 2018. Zejména se jedná o absenci vyhodnocení, resp. řádného posouzení „souladu záměru se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), kdy je odvoláním namítán právě rozpor s touto územně plánovací dokumentací“.

Podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, jestliže „bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne“. Protože na základě závěru KÚÚK, ÚPS není ani jedno z odvoláním napadených stanovisek dotčených orgánů v souladu se zákonem a tudíž absenteje jeden

z povinných podkladů prvoinstančního rozhodnutí, je bez dalšího dán důvod pro zrušení prvoinstančního rozhodnutí.

V rámci odvolacího řízení byl dne 20. 12. 2018 na ČBÚ doručen přípis organizace Gravel, spol. s r.o., označený jako „doplnění podkladu do řízení“, který ve své příloze obsahoval závazné stanovisko Městského úřadu Litoměřice, Odbor územního rozvoje – Úřad územního plánování č.j. MULTM/0079981/18/ROZ/IPe ze dne 20. 12. 2018, a účastníci odvolacího řízení měli možnost seznámit se s doplněnými podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. Na základě výše uvedeného oznámení byl na ČBÚ doručen přípis odvolatele s tím, že navrhuje, aby si ČBÚ vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Litoměřice, Odbor územního rozvoje – Úřad územního plánování č.j. MULTM/0079981/18/ROZ/IPe ze dne 20. 12. 2018. Tento požadavek podle ČBÚ nelze považovat za relevantní, neboť i v případě jeho přezkoumání nadřízeným orgánem nemůže být stanovisko zohledněno v prvoinstančním rozhodnutí, neboť bylo vydáno až po vydání rozhodnutí OBÚ a ostatní účastníci řízení neměli možnost vyjádřit se před vydáním prvoinstančního rozhodnutí k jeho obsahu nového, v průběhu odvolacího řízení doplněného, závazného stanoviska dotčeného orgánu.

ČBÚ v odůvodnění tohoto rozhodnutí dále uvádí, že ostatní odvolací námítky, které jsou uvedeny v bodu VI. odvolání a nesouvisí s otázkou správnosti odvoláním napadených závazných stanovisek, odmítá jako nedůvodné. Předmětné námítky, týkající se hypotetických vlivů těžby na podzemní vody a provoz na komunikacích, se týkají potenciálního řízení o povolení hornické činnosti, nikoliv stanovení předmětného DP.

OBÚ na základě rozhodnutí ČBÚ č.j. SBS 29528/2018/ČBÚ-21/8 ze dne 1. 2. 2019, doručeného na OBÚ dne 12. 2. 2019 a evidovaného pod zn. SBS 05145/2019, ve věci zrušení *Rozhodnutí OBÚ ze dne 30. 5. 2018, č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/3, o stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I*, a vrácení věci OBÚ k novému projednání, jehož právním názorem je OBÚ v pokračujícím řízení vázán, zahájil přípisem ze dne 25. 3. 2019 č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/8 nové projednání žádosti o návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I. Oznámení o pokračování správního zahájení řízení v projednávané věci bylo provedeno veřejnou vyhláškou. Současně OBÚ prověřil:

A) Okruh účastníků řízení s tímto zjištěním:

*Kontrolou Výpisů z katastru nemovitostí, k.ú. Počaply u Terezína I, Listy vlastnictví č.: 279, 598, 601, 442, 10002, 578, 46, 286, 564, 1, 264, 605, 207 (příloha č. 24 + č. 39 dokumentace návrhu DP) a Výpisů z katastru nemovitostí, k.ú. Nučnický, Listy vlastnictví č.: 336, 599, 10002, 633 (příloha č. 24 + č. 39 dokumentace návrhu DP), nebylo zjištěno, že by došlo ke změně vlastnických práv k předmětným pozemkům.*

B) Platnost (časové omezení) sdělení, souhlasu, vyjádření účastníků řízení s tímto zjištěním: časové omezení, dobou platnosti dokumentu na 6 měsíců až 2 roky uplynulo u účastníka řízení:

1. GridServices, s.r.o., Brno: „Stanovisko k záměru stavby: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, zn. 5001468673, ze dne 8. 3. 2017, doba platnosti: 2 roky.
2. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Teplice: „Vyjádření k akci: Návrh dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, zn. 017610230726/ÚTPCUL/Tu ze dne 3. 10. 2017, doba platnosti: 1 rok.
3. Česká telekomunikační infrastruktura a.s.: „Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. pro akci – Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, č.j. 715494/17 ze dne 13. 9. 2017, doba platnosti: 2 roky.

4. UPC Česká republika, s.r.o., Praha, zastoupený společností InfoTel, spol. s r.o., Brno - Líšeň: „Vyjádření - Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ zn. A0908/2017 ze dne 16. 2. 2017, doba platnosti: 1 rok.
5. SITEL, spol. s r.o., Praha: „Vyjádření - Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ zn. 1111701163 ze dne 27. 2. 2017., doba platnosti: 1 rok.
6. Telco Pro Services, a.s., Praha: „Vyjádření - Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ zn. P1A17000009029 ze dne 22. 2. 2017, doba platnosti: 1 rok.
7. NET4GAS, s.r.o., Praha: „Vyjádření - Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ zn. 1727/17/OVP/N ze dne 27. 2. 2017, doba platnosti: 2 roky.
8. ČEPRO, a.s., Praha: „Vyjádření - Návrh dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ zn. 4695/17 ze dne 20. 3. 2017, doba platnosti: 2 roky.

*Z uvedených důvodů si OBÚ vyžádal nová vyjádření, stanoviska, která organizace Gravel s.r.o. předložila.*

C) Platnost (časové omezení) vyjádření, stanovisek, souhlasných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů, které byly součástí podání žadatele o stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, a které byly zajištěny OBÚ na základě ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., s tímto zjištěním, že *nebylo nutné požadovat potvrzující či nová stanoviska/rozhodnutí k již vydaným (předloženým) dokumentům dotčených orgánů (tj. souhlasů, vyjádření, stanovisek, rozhodnutí) ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.*

Dne 6. 6. 2019 byl na OBÚ doručen přípis organizace Gravel, spol. s r.o., označený jako „Doplnění návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, zaevidovaný pod zn. SBS 19975/2019, který ve své příloze obsahoval:

1. GridServices, s.r.o., Brno: „Stanovisko k záměru stavby: Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, zn. 5001468673, ze dne 8. 3. 2017. Ve stanovisku je uvedeno, že v zájmovém území dojde k dotyku s provozovaným plynárenským zařízením STL plynovod PE DN 63 ve vlastnictví nebo správě GasNet, s.r.o. Společnost GridServices, s.r.o. požaduje, aby byly dodrženy dvě podmínky pro realizaci stavby uvedené ve stanovisku.  
OBÚ k tomu uvádí: Podmínky č. 1 a č. 2 jsou zařazeny do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 14 výroku I. rozhodnutí)
2. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Teplice: „Vyjádření k akci: Návrh dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, zn. 019690030245/ÚTPCUL/Ka ze dne 23. 4. 2019. Ve vyjádření je uvedeno, že v uvedeném zájmovém území se nachází zařízení (vodovodní řády do DN 500 mm) provozovaná společností SČVK, a.s. a k realizaci uvedené akce požadují splnění třech podmínek. OBÚ k tomu uvádí: Podmínky č. 1 až č. 3 jsou zařazeny do výrokové části tohoto rozhodnutí. (podmínka č. 15 výroku I. rozhodnutí)
3. Česká telekomunikační infrastruktura a.s.: „Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. pro akci – Dobývací prostor Počaply u Terezína I“, č.j. 580700/19 ze dne 22. 3. 2019. Ve vyjádření je uvedeno, že v zájmovém území nedojde ke střetu se sítí elektronických komunikací společnosti CETIN.



4. UPC Česká republika, s.r.o., Praha, zastoupený společností InfoTel, spol. s r.o., Brno - Líšeň: „Vyjádření - Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ zn. E004523/19 ze dne 22. 3. 2019. Ve vyjádření je uvedeno, že se v zájmovém území nenachází žádná vedení veřejné komunikační sítě (VVKS) ve vlastnictví společnosti.
5. SITEL, spol. s r.o., Praha: „Vyjádření - Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ zn. 1111901410 ze dne 22. 3. 2019. Ve vyjádření je uvedeno, že se v zájmovém území nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení veřejné komunikační sítě ve vlastnictví společnosti.
6. Telco Pro Services, a.s., Praha: „Vyjádření - Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ zn. -- ze dne 5. 6. 2019. Ve vyjádření je uvedeno, že se v zájmovém území nenachází komunikační vedení v majetku společnosti.
7. NET4GAS, s.r.o., Praha: „Vyjádření - Dobývací prostor Počaply u Terezína I“ zn. 2603/19/OVP/N ze dne 22. 3. 2019. Ve vyjádření je uvedeno, že uvedené zájmové území se nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.
8. ČEPRO, a.s., Praha: „Vyjádření - DP Počaply u Terezína I – stanovení dobývacího prostoru“ zn. 6123/19 ze dne 22. 3. 2019. Ve vyjádření je uvedeno, že se v zájmovém území nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, ani jiné zájmy společnosti.
9. Městský úřad Litoměřice, Odbor územního rozvoje - Úřad územního plánování: „Závazné stanovisko orgánu územního plánování k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ (podle ust. § 96b odst. 3 zákona č. 183/20016 Sb.), č.j. MULTM/0079981/17/ROZ/Ipe ze dne 20. 12. 2018. V závazném stanovisku dotčeného orgánu vydaném podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. a přezkoumaném podle ustanovení § 96b odst. 3 zákona č. 183/20016 Sb. je konstatováno, že předmětný záměr je přípustný, přičemž pro jeho uskutečnění je stanovena tato podmínka:
  - záměr bude realizován v souladu s návrhem jeho řešení vyplývajícím z předloženého návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína (12/2017), který zpracoval Lubomír Starý, bytem Lišný 2. díl, č.p. 40, 468 22 Železný Brod.
10. Plná moc pro Ing. Miroslava Mužíka ze dne 14. 3. 2018.

Výše uvedené nové doklady podklady k rozhodnutí, byly doplněny do spisu pod poř.č. 42.

OBÚ v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 a odst. 3 správního řádu, a to přípisem č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/9 ze dne 11. 6. 2019 a přípisem č.j. 01890/2018/OBÚ-04/10 ze dne 11. 6. 2019, umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním.

Dne 15. 7. 2019 byl na OBÚ prostřednictvím datové schránky doručen přípis účastníka řízení Města Terezín, zastoupeného Mgr. Petrem Muchou, zplnomocněným zástupcem, označený jako „Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ve věci vedené Obvodním báňským úřadem pro území kraje Ústeckého pod sp. zn. SBS 01890/2018“ (dále jen „vyjádření“), vypracovaný na základě oznámení OBÚ č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/9 ze dne 11. 6. 2019. V tomto vyjádření účastník řízení:

1. Uvádí, že se seznámil s podklady rozhodnutí a namítá, že doposud nedošlo v řízení k reflektování jeho námitek, které vznesl v minulosti, a na kterých trvá.
2. Opětovně zdůrazňuje skutečnost, že s realizací záměru a s následnou těžbou nastanou negativní vlivy, zejména:



- a) na okolní přírodu, především ve vztahu ke spodním vodám, což může negativně ovlivnit jednak studny v sousedních částech obce Počaply u Terezína a České Kopisty, tak i samotnou pevnost Terezín, která je svou podstatou existenčně závislá na stálém režimu podzemních vod, a to z hlediska jejího založení a stability,
  - b) z hlediska dopravního zatížení oblasti lze očekávat zvýšený nárůst dopravy s nárůstem zátěže na stávající komunikace s tím, že by zvýšený provoz zatížil přilehlé území negativními vlivy (zejména hluk, vibrace, prašnost).
3. Dále má za to, že OBÚ doposud na tyto námitky nerefletoval, a že předložené podklady žádosti nevyvracejí dostatečným způsobem možný vznik výše popisovaných negativních vlivů; k problematice hydrogeologie např. uvádí sdělení RNDr. Jiřího Starého (zpracovatele Hydrogeologického průzkumu), kdy v rámci ústního jednání bylo připuštěno možné stálé snížení hladiny podzemní vody pod částí pevnosti Terezín do 10 cm (nad rámeček běžného dočasného kolísání hladiny podzemní vody), což může mít fatální následky pro stabilitu pevnosti Terezín jako celku.
  4. Dále navrhuje podrobnější posouzení vlivu záměru na hladinu podzemních vod a provedení podrobného posouzení vlivu případného trvalého snížení hladiny podzemních vod na stavbu pevnosti Terezín.

OBÚ k bodu č. 1 – č. 4 vyjádření uvádí: Totožné námitky již byly Městem Terezín uplatněny v počátku řízení (viz „Vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, č.j. 365/2017/OSM-1 ze dne 24. 2. 2017, a „Vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, ze dne 1. 3. 2018). OBÚ se s nimi již vypořádal výše v *odůvodnění tohoto rozhodnutí* na str. 20 až 21 a na str. 29 až 30. OBÚ podotýká/zdůrazňuje, že totožná problematika byla řešena i v procesu EIA, a to vydáním „Souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 9. 6. 2016 č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16. Závěry procesu EIA, resp. vyhodnocení jednotlivých příloh č. 1 – č. 8 dokumentace EIA jsou přehledně uvedeny výše v *odůvodnění tohoto rozhodnutí* např. na str. 26 až 28 tohoto rozhodnutí, kde OBÚ vypořádal obdobné námitky jiného účastníka (pí Vokounové). V odůvodnění výše uvedeného souhlasného závazného stanoviska MŽP je též uvedeno mimo jiné též zhodnocení vlivů záměru na hlukovou situaci, jakož i na povrchové a podzemní vody, a to na str. 6 a 7 závazného stanoviska EIA. Podrobněji jsou informace uvedeny ve zveřejněném posudku a dokumentaci k záměru vč. příloh (viz veřejně přístupný Informační systém EIA). K problematice ochrany vod bylo též vydáno „Závazné stanovisko – Souhlas k Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I – ložisko šterkopísku“, vydané Městským úřadem Litoměřice, odborem životního prostředí, vodoprávním úřadem, č.j. MULTM/0044576/17/ŽP/JBa ze dne 11. 7. 2017, dále „Závazné stanovisko – Souhlas se stanovením dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, vodoprávním úřadem, Ústí nad Labem, č.j. 4722/ZPZ/2017/ZS-50 ze dne 11. 12. 2017, a také „Vyjádření ČIŽP k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ústí nad Labem, zn.: ČIŽP/44/IPP/1512677.003/17/UJL ze dne 8. 6. 2017, *tyto tři doklady jsou již uvedeny výše ve výroku a v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Město Terezín na podporu svých tvrzení (narušení stability pevnosti Terezín, významnosti vlivu těžby na spodní vody) nedoložila žádné rozhodné skutečnosti, jež by prokázaly opak zjištění v rámci odborného zhodnocení vlivu záměru těžby podle zákona č.100/2001 Sb., zakončeného kladným závazným stanoviskem pod č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 ze dne 9. 6. 2016 vydaného v napadených oblastech životního prostředí.*

Pro úplnost OBÚ dále uvádí, že Město Terezín totožné námitky zopakovalo i ve svém odvolání proti napadenému rozhodnutí OBÚ č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/3 o stanovení DP Počaply u Terezína I, na které ČBÚ v odůvodnění zrušujícího rozhodnutí č.j. SBS 29528/2018/ČBÚ-21/8 reagoval tak, že uváděné námitky odmítl jako nedůvodné, a to se závazným právním názorem, že: „*Předmětné námitky, týkající se hypotetických vlivů těžby na podzemní vody a provoz na*

*komunikacích, se týkají potenciálního řízení o povolení činnosti, nikoliv stanovení předmětného DP. Směřuje tudíž do jiného řízení, než ve kterém bylo OBÚ v Mostě rozhodováno. ČBÚ zdůrazňuje, že jde o dvě samostatná a procesně na sobě nezávislá řízení, která nelze zaměňovat. Řízení o stanovení dobývacího prostoru a řízení o povolení hornické činnosti mají kromě jiného i odlišný okruh účastníků řízení a odchylně stanovené požadavky na žádost a na rozhodnutí prvoinstančního orgánu“.*

K dostatečné ochraně podzemních vod pak bude sloužit jejich podrobný monitoring, uložený v podmínce č. A.8. souhlasného závazného stanoviska EIA, jakož i povinnosti uložené v podmínce č. 3. až 5. závazného stanoviska – souhlasu vodoprávního úřadu MÚ Litoměřice, v podmínkách č. 1. až 4. vyjádření ČIŽP, v podmínce vodoprávního úřadu KÚÚK a v podmínce „Vyjádření k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném Českým hydrometeorologickým ústavem, pobočkou Ústí nad Labem, č.j. P17006178/541/OH ze dne 9. 6. 2017. Uvedené podmínky stanovené na ochranu vod byly OBÚ převzaty do podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí, jakož i do zrušeného/napadenému rozhodnutí OBÚ č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/3 o stanovení DP Počaply u Terezína I ze dne 30. 5. 2018.

Pokud pak Město Terežín odkazuje na jednu větu z vyjádření, respektive z „doplnění hydrogeologických informací ve vztahu k posuzovanému DP Počaply u Terezína I a areálu pevnosti Terežín“ zpracovatele hydrogeologického průzkumu, RNDr. J. Starého při ústním jednání, která správně zní, citujeme: „Dle výsledku hydraulického modelu lze očekávat snížení hladiny podzemní vody pod pravobřežní částí pevnosti Terežín maximálně do 10 cm.“ (nikoliv tak, jak je prezentována Městem Terežín) pak nelze přehlédnout, že tato věta byla vytržena z kontextu celého vyjádření, které vyznívá v přesně opačném duchu, než jak jej interpretuje Město Terežín. RNDr. J. Starý se zápisem do protokolu při ústním jednání dne 15. 3. 2018 vyjádřil takto, citujeme:

1. Z hlediska hydrogeologického představuje řeka Ohře hraniční okrajovou podmínku ve vztahu k posuzovanému DP. Areál pevnost Terežín nacházející se na levém břehu řeky Ohře nemůže být nijak ovlivněn budoucí těžbou v DP Počaply u Terezína I.
2. Pro hodnocení kolísání hladiny podzemní vody pod areálem pevnosti na pravém břehu řeky Ohře jsou zásadní dvě skutečnosti: 1) Hladina podzemní vody v této oblasti je ovlivňována zejména manipulací stavidel na jezu Terežín na řece Ohři v rozsahu desítek centimetrů., 2) Na vrtu ČHMÚ VP 1926 je běžně dokumentován rozkyv hladiny v rozmezí prvních desetín metru.
3. Dle výsledku hydraulického modelu lze očekávat snížení hladiny podzemní vody pod pravobřežní částí pevnosti Terežín maximálně do 10 cm.
4. Při uvážení výše uvedených skutečností je zřejmé, že vliv těžby v DP Počaply u Terezína I na stav hladiny pozemní vody pod pevností Terežín v pravobřežní části řeky Ohře je zcela minoritní.

Toto vyjádření RNDr. J. Starého, použité Městem Terežín pro podporu svých tvrzení, tak naopak vyvrací opodstatněnost této části námitek Města Terežín, které navíc směřují až do navazujícího řízení o povolení hornické činnosti nikoliv do tohoto řízení o stanovení DP.

5. Dále je Město Terežín toho názoru, že záměr žadatele je v rozporu mimo jiné se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje v platném znění (dále též „ZÚR“), v rozporu s územním plánem obce Terežín a v rozporu s územním plánem obce Travčice, oba v platném znění. Kromě toho považuje Závazné stanovisko vydané Městským úřadem Litoměřice, Odborem územního rozvoje, Úřadu územního plánování, č.j. MULTM/0079981/17/ROZ/IPe ze dne 20. 12. 2018, za nesprávné, nezákonné a nepřezkoumatelné prakticky ze shodných

důvodů, které uvedl ve svém odvolání, pro které byla shledána nepřezkoumatelnost jemu předcházejících závazných stanovisek. K tomu dále konstatuje, že orgán územního plánování při posuzování návrhu žadatelek vydání závazného stanoviska vycházel:

- a) ze ZÚR po vydání aktualizace č. 1 s nabytím účinnosti ke dni 20. 5. 2017. Vzhledem k tomu, že nadepsaný báňský úřad rozhoduje podle skutkového a právního vztahu ke dni svého rozhodnutí, pak je třeba uvést, že závazné stanovisko orgánu územního plánování není k dnešnímu dni aktuální, neboť ke dni 17. 2. 2019 nabyla účinnosti aktualizace č. 3 ZÚR, se kterou orgán územního plánování nepočítá, tj. došlo ke změně podmínek v území oproti stavu, při kterém bylo rozhodováno;
  - b) ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného MŽP č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 ze dne 9. 6. 2015, kdy se nejedná o aktuální závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí v této věci.
6. Dále z hlediska obsahového k závaznému stanovisku orgánu územního plánování uvádí, že nelze souhlasit s tím, že prioritou ZÚR je výlučně nepřipustit zvýšení počtu již těžných pískoven, jak je v závazném stanovisku uvedeno, ve smyslu zvýšení jejich počtu, nicméně má být přípustné stávající pískovny rozšířit. Tato úvaha je zjevně lichá v tom směru, že při takovém přístupu by poté mohla být neomezeně stávající ložiska rozšiřována (nejspíše bez jakéhokoliv omezení, pokud je zjevným účelem ZÚR „jen“ nepřipustit zvýšení počtu již těžných pískoven bez ohledu na jejich rozsah), pokud by navazovala na ložiska již existující. Nelze v tomto kontextu nepominout, že orgán územního plánování cituje ZÚR, kde je uvedeno, že stávající těžná ložiska mají být považována za územně stabilizovaná, což lze vykládat tak, že ani tato by neměla být rozšiřována, ale jejich územní rozsah by měl být zachován, neboť to je v souladu a požadavkem ZÚR na nutnost snižování celkové zátěže území. Nelze vycházet z výkladu orgánu územního plánování, že nutnost snižování celkové zátěže území se vztahuje jen k omezení vzniku ložisek nenavazujících na stávající ložiska, ale v případě nových ložisek navazujících na stávající tento požadavek relevantní není (když navíc není zaručeno, že budou provozovány jednou organizací, takže souvislost je jen územní), neboť je v ZÚR jasně akcentován požadavek na redukci dobývacích prostorů, snižování zátěže území a nepřipouštění otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem, a to bez ohledu na to: a) zdali nová ložiska navazují na existující ložiska či nikoliv, b) v jakém stavu z hlediska jejich využití se existující ložiska nacházejí (tj. zdali jsou těžena či nikoliv, zdali jsou vytěžena málo či více), c) zdali se nacházejí v jednom chráněném ložiskovém území či nikoliv (ZÚR nepovažují území za synonymum s chráněným ložiskovým územím, ale chápe území čistě geograficky). Nadto se orgán územního plánování nedostatečně vypořádal s tím, zdali zájem na stanovení DP Počaply u Terezína I v navržené podobě převáží nad veřejným zájmem na ochranu nezastavěného území a na ochranu dalších zájmů chráněných v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

OBÚ k bodu č. 5 a č. 6 vyjádření uvádí:

OBÚ považovalo a považuje Závazné stanovisko vydané Městským úřadem Litoměřice, Odborem územního rozvoje, Úřadu územního plánování, č.j. MULTM/0079981/17/ROZ/IPe ze dne 20. 12. 2018 za nadále platné, i když ke dni 17. 2. 2019 nabyla účinnosti aktualizace č. 3 ZÚR, kterou orgán územního plánování ke dni vydání (20. 12. 2018) závazného stanoviska neuvedl, protože, ke dni jeho vydání (20. 12. 2018) nebyla aktualizace č. 3 ZÚR schválena a tudíž závazná pro orgány územního plánování, tzn. že nemohlo dojít ke změně podmínek v území oproti stavu, při kterém bylo rozhodováno. Aktualizace č. 3 ZÚR byla dle svého zveřejněného obsahu pořízena k návrhu plynárenské společnosti NET4GAS, s.r.o. a jejím předmětem je pouze vymezení koridoru pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN –

hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) v šířce 600 m. Z toho je tedy zřejmé, že ani po nabytí její účinnosti nemohlo dojít ke změně podmínek v území oproti stavu, při kterém bylo rozhodováno. Jak se výslovně uvádí v Opatření obecné povahy (OOP) Ústeckého kraje ze dne 28. 1. 2019 o vydání 3. aktualizace ZÚR (počátek str. 3), tak na území Ústeckého kraje bude plánovaný plynovod veden v trase hranice Plzeňského/Ústeckého kraje – Kryry – Čeradice – Hrušovany – Jirkov – Hora Sv. Kateřiny – hranice ČR/SRN. V Příloze č. 1 OOP - Textová část 3aZÚR ÚK se na str. 13 uvádí výčet aktualizací ZÚR dotčených obcí (dotčených novým koridorem), které odpovídají uvedené trase, jež je od plochy navrhovaného DP značně vzdálena (je ve zcela jiné části kraje). Totéž lze ověřit i v Příloze č. 2 OOP - Grafická část 3aZÚR ÚK, kde je nový koridor zakreslen v mapě kraje. Předmětné opatření obecné povahy je veřejně přístupné na oficiálním webu Ústeckého kraje, a to konkrétně: <https://www.kr-ustecky.cz/3-aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje-usteckeho-kraje/ds-100476>. Požadovat tedy nové závazné stanovisko orgánu územního plánování tak nebylo nezbytné, neboť se podmínky v území, které jsou předmětem vedeného navazujícího řízení vydáním 3. aktualizace ZÚR nezměnily. Jak je však uvedeno dále, tak žadatel takové nové závazné stanovisko orgánu územního plánování, zohledňující i vydanou 3. aktualizaci ZÚR, i přesto doložil, čímž byla nedůvodnost této námitky Města Terezín postavena najisto.

Nedůvodná je též námitka, poukazující na překlep v datu vydání stanoviska EIA v odůvodnění závazného stanoviska orgánu územního plánování, ve kterém se jako jeho podklad uvádí: „závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, vydané Ministerstvem životního prostředí k záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“, č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 ze dne 9. 6. 2015“, přičemž správným datem vydání je 9. 6. 2016. Tento překlep v odůvodnění (nikoliv ve výroku) neměl (a nemá) jakýkoliv vliv na věcnou správnost závazného stanoviska orgánu územního plánování, neboť tento podklad rozhodnutí (stanovisko EIA) byl v odůvodnění závazného stanoviska nezaměnitelně označen správným názvem záměru, správným orgánem, který jej vydal a správným a úplným číslem jednacím. Tento zjevný překlep byl navíc v následujícím – dále uvedeném závazném stanovisku téhož orgánu opraven.

Aktuálnost/platnost závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru v projednávané věci na životní prostředí vydaného MŽP pod č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 dne 9. 6. 2016 (stanovisko EIA) pak byla potvrzena tzv. ověřovacím závazným stanoviskem MŽP ze dne 6. 2. 2018 č.j. ENV/2018/8063, MZP/2018/530/232, vydaném ve smyslu ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., kde se v jeho výroku výslovně uvádí: „Podmínky závazného stanoviska č. j. 1099/530/16, 40968/ENV/16 ze dne 09. 06. 2016 zůstávají i nadále v platnosti.“, a to s odůvodněním, že „nedošlo ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí“.

Dále OBÚ k obsahu závazného stanoviska úřadu územního plánování č.j. MULTM/0079981/17/ROZ/IPe ze dne 20. 12. 2018 uvádí, že příslušný úřad územního plánování postupoval a přezkoumal v souladu s ustanovením § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) předložený záměr „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“ se závěrem, že „Záměr je přípustný“ a pro jeho uskutečnění je stanovena tato podmínka: záměr bude realizován v souladu s návrhem jeho řešení vyplývajícím z předloženého návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I (12/2017), který zpracoval Lubomír Starý, bytem Lišný 2. díl, č.p. 4, 468 22 Železný Brod. V předmětném závazném stanovisku je uvedeno, že posuzovaný záměr, a to ve vztahu k územně plánovací dokumentaci Města Terezín a obce Travčice, není v rozporu s politikou územního rozvoje ani v době vydání výše



uvedeného závazného stanoviska č.j. MULTM/0079981/17/ROZ/IPe s právním stavem ZÚR ÚK po vydání 1. aktualizace. V odůvodnění předmětného závazného stanoviska úřad územního plánování věcně zdůvodnil, že realizací záměru na stanovení DP Počaply u Terezína I včetně pokračování těžby ve stávajícím ložisku šterkopísku „Travčice“, nedojde k otevření nového ložiska a tak nedojde k rozporu s předmětnou prioritou ZUR. Toto závazné stanovisko úřadu územního plánování je tedy pro projednání ve věci návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I dalším podkladem pro vydání rozhodnutí.

7. Město Terezín dále uvádí, že nadepsaný báňský úřad, orgán územního plánování v rámci závazného stanoviska a další dotčené orgány dále vycházejí z nesprávné premisy v tom směru, že žadatelem předložená smlouva o uzavření budoucí smlouvy o převodu dobývacího prostoru a těžebních práv ze dne 7. 3. 2017 (dále jen „SOSB“), povede v každém případě k převodu dobývacího prostoru a těžebních práv po vydání rozhodnutí v nadepsané věci na společnost České šterkopísky spol. s r.o., IČO: 275 84 534. Až tímto převodem by poté mělo být dosaženo návaznosti na existující ložisko s dobývacím prostorem Nučnický I. Jde o závazek ryze soukromoprávní povahy a není zaručeno, že k něčemu takovému skutečně dojde a nadepsaný báňský úřad, orgán územního plánování v rámci svého závazného stanoviska a další dotčené orgány vycházejí, a to při svém rozhodování při posuzování stavu území, důsledků činnosti žadatele a všech dalších aspektů věci pouze z příslibu, který nemusí být naplněn. Dále k SOSB sděluje, že již došlo k zániku povinnosti smluvních stran smlouvu zavřít, a to v důsledku uplynutí prekluzivní lhůty (1 rok) pro uzavření hlavní smlouvy podle smlouvy o smlouvě budoucí, z čehož vyplývá, že neexistuje žádný právně vynutitelný podklad pro to, aby nastala situace, se kterou nadepsaný báňský úřad, orgán územního plánování v rámci svého závazného stanoviska a další dotčené orgány počítají jako s faktem. Dále s odkazem na ustanovení § 27 horního zákona uvádí, že počítá-li žadatel, že po vydání rozhodnutí ve věci stanovení DP předvede na společnost České šterkopísky spol. s r.o., pak jde pouze o nevynutitelný závazek. Dotčené orgány, včetně nadepsaného báňského úřadu, vycházejí z toho, že se tak stane, aniž by však existovala jistota, že k tomu dojde, a za takového stavu dotčené orgány vydávají správní akty jako by k něčemu takovému určitě mělo dojít (např. závazné stanovisko orgánu územního plánování, apod.) a nereflktují aktuální stav věci, ale zcela nejistý stav, který nemusí nastat.

OBÚ k bodu č. 7 vyjádření uvádí: Tato námitka byla bezesporu vypořádána nejpozději na základě dodatku č. 1 k SOSB ze dne 27. 7. 2019, který byl následně (viz. dále) předložen žadatelem do řízení, a kde jsou Městem Terezín tvrzené nedostatky původní SOSB (ohledně lhůt) odstraněny, a mimo jiné se v něm ve vztahu k SOSB též uvádí, že „*smluvní strany jsou jí v celém rozsahu vázány, a i se podpisem tohoto dodatku výslovně zavazují dodržet všechny své povinnosti ze Smlouvy vyplývající*“. Nezbytná návaznost těžby v navrhovaném DP Počaply u Terezína I na předchozí těžbu v sousedním DP Nučnický I (vše v rámci jednoho výhradního ložiska a chráněného ložiskového území) pak i v režimu správního práva vyplývá např. z uložené podmínky v závazném stanovisku – souhlasu vodoprávního úřadu KÚ Ústeckého kraje dle zákona o vodách ze dne 11. 12. 2017, kde se uvádí, že dobývání ložiska v DP Počaply u Terezína I „*bude v časových a věcných parametrech navazovat na předchozí dobývání ložiska v DP Nučnický I*“, přičemž tato podmínka byla OBÚ převzata do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 16.1). Plynulé pokračování těžby tak je součástí závazných, a i správními orgány vynutitelných podmínek. Za rozhodné pro vypořádání této námítky však OBÚ považuje skutečnost, že navrhovaný DP Počaply u Terezína I a stanovený DP Nučnický I řeší pouze změnu využití území, nikoliv samotnou těžbu, které se námitka dotýká, a to v rámci jednoho výhradního ložiska šterkopísku Travčice – Počaply (ev.č. 3001900), resp. chráněného ložiskového území. Námitkami, které směřují do následného řízení o



povolení hornické činnosti, se město Terezín tak snaží mylně navodit myšlenku, že se jedná o otevření a návaznost těžby na novém výhradním ložisku k doložení rozporu záměru stanovení DP Počaply u Terezína I se ZUR UK. Zde je namístě ocitovat velmi výstižné odůvodnění již výše zmíněných závazných stanovisek úřadu územního plánování č.j. MULTM/0079981/17/ROZ/IPE a č.j. MULTM/0051821/19/ROZ/IPE, kde se uvádí, že realizací záměru stanovení DP Počaply u Terezína I včetně pokračování těžby ve stávajícím ložisku šterkopísku „Travčice“ nedojde k otevření nového ložiska, a tak nedojde k rozporu s předmětnou prioritou ZUR. Ložisko Travčice bylo v roce 2005 pouze formálně rozděleno z důvodů stanovení DP Nučnický I. V podrobnostech odkazujeme na výše uvedená závazná stanoviska orgánu územního plánování, popř. sdělení ČGS-Geofondu ze dne 16.2.2005 zn. 300/15/2005.

Tímto není dotčena možnost Města Terezín, jakožto účastníka řízení o povolení hornické činnosti ze zákona uvedené námitky v tomto následném řízení o povolení těžby, uplatnit, i když z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že se nebude jednat o otevření nového ložiska, ale o pokračování hornické činnosti na též výhradním ložisku Travčice - Počaply v navazujícím DP Počaply u Terezína I na DP Nučnický I v rámci jednoho chráněného ložiskového území Počaply.

8. Navrhuje s ohledem na výše uvedené a s ohledem na další skutečnosti vyplývající ze spisu řízení zamítnutí žádosti žadatele.
- OBÚ k tomu uvádí: OBÚ se k jednotlivým námitkám účastníka řízení vyjádřil, jak je výše uvedeno v tomto odůvodnění, a je toho názoru, že *námitky* uvedené ve výše citovaném vyjádření účastníka řízení ze dne 15. 7. 2019 jsou nedůvodné, neopodstatněné, a v uvedených případech i ničím nepodložené. Proto z výše uvedených důvodů se uvedené námitky účastníka řízení v celém rozsahu zamítají.

Na základě výše uvedeného vyjádření Města Terezín ze dne 15. 7. 2019, resp. jeho námitky k platnosti závazného stanoviska Městského úřadu Litoměřice, úřadu územního plánování, č.j. MULTM/0079981/18/ROZ/IPE ze dne 20. 12. 2018, a to ve vztahu k účinnosti aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, a připomínky k předložené Smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o převodu dobývacího prostoru a těžebních práv ze dne 7. 3. 2017, byl:

1. Dne 2. 8. 2019 byl na OBÚ doručen přípis organizace Gravel, spol. s r.o. ze dne 29. 7. 2019, označený jako „doplnění nového podkladu“, zaevidovaný pod zn. SBS 27531/2019, který ve své příloze obsahoval „Dodatek č. 1 ke Smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o převodu dobývacího prostoru a těžebních práv“ ze dne 27. 7. 2019.

OBÚ k tomu uvádí: OBÚ vzal tento dodatek na vědomí a vycházel z nich jako ze součásti předložené a doplněné dokumentace návrhu na stanovení DP Počaply u Terezína I. Tento nový doklad, blíže hodnocený výše, tj. nový podklad k rozhodnutí, byl doplněn do spisu pod poř.č. 50.

2. Dne 13. 8. 2019 byl na OBÚ doručen přípis organizace Gravel, spol. s r.o. ze dne 8. 8. 2019, označený jako „doplnění nového podkladu – aktualizovaného závazného stanoviska orgánu ÚP“, zaevidovaný pod zn. SBS 28712/2019, který ve své příloze obsahoval „Závazné stanovisko vydané Městským úřadem Litoměřice, Odborem územního rozvoje, Úřadu územního plánování, č.j. MULTM/0051821/19/ROZ/IPE ze dne 5. 8. 2019“. Tento nový doklad, tj. nový podklad k rozhodnutí, byl doplněn do spisu pod poř.č. 51.

OBÚ k tomu uvádí: V „Závazném stanovisku orgánu územního plánování k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydaném podle ustanovení § 96b odst. 3 zákona č. 183/20016 Sb., č.j. MULTM/0079981/17/ROZ/IPE dne 20. 12. 2018, nemohl orgán územního plánování vyhodnotit soulad s následně vydanou aktualizací č. 3

Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále též „ZUR“) ke dni účinnosti 17. 2. 2019 (Poznámka: Aktualizace č. 3 ZÚR se týkala stanovení koridoru trasy plynovodu označeného jako P1 a jeho zahrnutí do veřejně prospěšných staveb zcela mimo zájmové území posuzovaného záměru DP). Protože se podmínky v území, které je předmětem vedeného správního řízení, vydáním aktualizace č. 3 ZUR nezměnily, nebylo zcela nezbytné požadovat nové závazné stanovisko úřadu územního plánování, zohledňující i vydanou 3. aktualizaci ZÚR, nicméně tento nový doklad, tj. nový podklad k rozhodnutí, byl doplněn do spisu pod poř.č. 51, a OBÚ i z něj vycházel při zamítnutí výše uvedené námítky Města Terezín.

OBÚ v souladu s ustanovení § 36 odst. 1 a odst. 3 správního řádu, a to přípisem č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/11 ze dne 14. 8. 2019 a přípisem č.j. 01890/2018/OBÚ-04/12 ze dne 14. 8. 2019, umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí, tj. s novými doklady účastníka řízení a dotčeného orgánu před samotným vydáním rozhodnutím ve věci.

Dne 17. 9. 2019 byl na OBÚ prostřednictvím datové schránky doručen přípis účastníka řízení Města Terezín, zastoupeného Mgr. Petrem Muchou, zplnomocněným zástupcem, označený jako „Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ve věci vedené Obvodním báňským úřadem pro území kraje Ústeckého pod sp. zn. SBS 01890/2018“ (dále jen „vyjádření“), vypracovaný na základě oznámení OBÚ č.j. SBS 01890/2018/OBÚ-04/11 ze dne 14. 8. 2019. V tomto vyjádření účastník řízení:

1. Uvádí, že se seznámil s podklady rozhodnutí a namítá, že z těchto podkladů neplyne žádným způsobem vypořádání se s námitkami tak, jak je účastník řízení v minulosti uplatnil a zopakoval ve svém podání ze dne 15. 7. 2019.

OBÚ k tomu uvádí: OBÚ v souladu s ustanovení § 36 odst. 1 a odst. 3 správního řádu, umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí, tj. s novými doklady účastníka řízení a dotčeného orgánu. Vypořádání se s námitkami, které účastník řízení v minulosti uplatnil a zopakoval ve svém podání ze dne 15. 7. 2019 je součástí výrokové části a odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Považuje za nezbytné, aby se správní orgán námitkami účastníka řízení zabýval, neboť při stanovení navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I je zcela zásadní posouzení, zda konkrétní zájem (tj. stanovení dobývacího prostoru) převažuje nad veřejný zájem na ochraně daného území a jeho hodnot. Podle účastníka řízení tomu tak není.

OBÚ k tomu uvádí: Vypořádání se s námitkami, které účastník řízení v minulosti uplatnil, zopakoval ve svém podání ze dne 15. 7. 2019 a dále opakovaně uvádí v tomto podání, je součástí výrokové části a odůvodnění tohoto rozhodnutí. Posouzení, zda konkrétní zájem na stanovení DP převažuje nad veřejný zájem na ochraně daného území a jeho hodnot, je dáno mimo jiné i již stanovením příslušného chráněného ložiskového území, a to na základě vydaného osvědčení o výhradním ložisku, které je vedeno jako součást nerostného bohatství České republiky. Současně však upozorňujeme na ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona, podle kterého *„orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách ... a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější“*. Především však záměr stanovení DP je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací včetně ZÚR, a i z hlediska vlivu záměru na životní prostředí je přijatelné (viz. výše již podrobně popsany výsledek tzv. procesu EIA), jak je zřejmé i z příslušných kladných stanovisek. Z průběhu řízení, a v něm zajištěných podkladů, nevyplývá převaha jiného významného veřejného zájmu, která by bránila DP stanovit. Tímto však není dotčena povinnost těžební organizace

vyřešit střety zájmů před či v průběhu řízení o povolení samotné těžby, tedy řízení o povolení hornické činnosti (viz ustanovení § 27 odst. 5 horního zákona).

3. Opětovně namítá, že stanovením DP Počaply u Terezína I a následnou těžbou nastanou negativní vlivy, které jednoznačně přesahují individuální zájem žadatele, kdy jde nejméně o:

- a) Negativní dopad na spodní vody, což negativně ovlivní jednak studny v sousedních částech obce Počaply u Terezína a České Kopisty, tak i samotnou pevnost Terezín, která je svou podstatou existenčně závislá na stálém režimu podzemních vod, a to z hlediska jejího založení a stability. Stanovení DP Počaply u Terezína I nerespektuje pevnost Terezín jako památkovou rezervaci prohlášenou nařízením vlády č. 443/1992 Sb., o prohlášení území pevnosti Terezín za památkovou rezervaci a je v rozporu s § 3 písm. a), h) a l) citovaného nařízení. Z citovaného nařízení je zřejmé, že pevnost Terezín je třeba chápat nejenom izolovaně jak konkrétní nemovitě věci, ale jako celek, který je tvořen mimo jiné i zavodňovacím systémem. Pokud dojde k porušení tohoto zavodňovacího systému, potom nelze zachovat charakter pevnosti Terezín chráněný citovaným nařízením. Účastník považuje za chybu, že se touto jeho námitkou správní orgán doposud řádně nezabýval.

OBÚ k tomu uvádí: Vypořádání se s námitkami vztažených k oblasti podzemních vod, které účastník řízení v minulosti uplatnil, zopakoval ve svém podání ze dne 15. 7. 2019 a dále opakovaně uvádí v tomto podání, je součástí výrokové části a odůvodnění tohoto rozhodnutí. OBÚ opakovaně zdůrazňuje, že totožná problematika byla řešena i v procesu EIA, a to vydáním „Souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 9. 6. 2016 č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16. Odkázat tak lze na závěry procesu EIA, resp. vyhodnocení jednotlivých příloh č. 1 – č. 8 dokumentace EIA. K problematice ochrany vod bylo též vydáno „Závazné stanovisko – Souhlas k Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I – ložisko šterkopísku“, vydané Městským úřadem Litoměřice, odborem životního prostředí, vodoprávním úřadem, č.j. MULTM/0044576/17/ŽP/JBa ze dne 11. 7. 2017, dále „Závazné stanovisko – Souhlas se stanovením dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, vodoprávním úřadem, Ústí nad Labem, č.j. 4722/ZPZ/2017/ZS-50 ze dne 11. 12. 2017, a také „Vyjádření ČIŽP k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ústí nad Labem, zn.: ČIŽP/44/IPP/1512677.003/17/UJL ze dne 8. 6. 2017. Argumentace, že „stanovení DP Počaply u Terezína I nerespektuje pevnost Terezín jako památkovou rezervaci prohlášenou nařízením vlády č. 443/1992 Sb., o prohlášení území pevnosti Terezín za památkovou rezervaci a je v rozporu s § 3 písm. a), h) a l) citovaného nařízení“ není důvodná, neboť stanovením DP není povolena těžební činnost v DP, a nemůže tedy dojít k porušení zavodňovacího systému pevnosti, a dále předmětný DP je navržen mimo stanovené hranice území Městské památkové rezervace Terezín prohlášené výše uvedeným nařízením vlády č. 443/1992 Sb. a z posuzovaného záměru a jeho vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. nevyplývá, že by k takovému ovlivnění mohlo dojít, a Město Terezín své tvrzení ničím nepodložilo. Proto OBÚ se přiklonil k závěrům ve výše již citovaných kladných závazných stanoviscích dotčených orgánů, která obsahují i preventivní opatření k ochraně těchto zájmů, která jsou tímto rozhodnutím ze závazněná.

- b) Dopravní zatížení oblasti, neboť lze očekávat zvýšený nárůst dopravy, přičemž stávající komunikace nejsou na takovou zátěž vystavěny a markantně zvýšený provoz na nich by zatížil přilehlé negativní vlivy (zejména hluk, vibrace, prašnost).

OBÚ k tomu uvádí: Vypořádání se s námitkami vztažených k oblasti dopravního zatížení, které účastník řízení v minulosti uplatnil, zopakoval ve svém podání ze dne 15. 7. 2019 a dále opakovaně uvádí v tomto podání, je součástí výrokové části a odůvodnění tohoto rozhodnutí. OBÚ opakovaně zdůrazňuje, že totožná problematika byla řešena i v procesu EIA, a to vydáním „Souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ ze dne 9. 6. 2016 č.j. 1099/530/16, 40968/ENV/16. Odkázat tak lze na závěry procesu EIA, resp. vyhodnocení jednotlivých příloh č. 1 – č. 8 dokumentace EIA. K výše uvedeným námitkám pro oblast podzemních vod a pro oblast dopravního zatížení se OBÚ ztotožňuje s právním názorem ČBÚ uvedeným výše v tomto odůvodnění.

*(„Předmětné námitky, týkající se hypotetických vlivů těžby na podzemní vody a provoz na komunikacích, se týkají potenciálního řízení o povolení činnosti, nikoliv stanovení předmětného DP. Směřuje tudíž do jiného řízení, než ve kterém bylo OBÚ v Mostě rozhodováno. ČBÚ zdůrazňuje, že jde o dvě samostatná a procesně na sobě nezávislá řízení, která nelze zaměňovat. Řízení o stanovení dobývacího prostoru a řízení o povolení hornické činnosti mají kromě jiného i odlišný okruh účastníků řízení a odchylně stanovené požadavky na žádost a na rozhodnutí prvoinstančního orgánu“.)*

- c) Ze závazného stanoviska orgánu územního plánování vydaného Městským úřadem Litoměřice, ze dne 5. 8. 2019, č.j. MULTM/0051821/19/ROZ/IPe plyne, že se předmětné pozemky nacházejí v záplavovém území Q100 vodního toku Labe (viz str. 4). Podle § 66 odst. 1) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále je „VZ“) jsou záplavová území územími, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. V souladu s § 65 odst. 1a odst. 2), písm. a) VZ dále platí, že stanovení záplavových území je považováno za přípravné opatření povodňových opatření, kdy následně v rámci opatření při nebezpečí povodně a za povodně je možné vyklizení záplavových území ve smyslu § 65 odst. 3), písm. e) VZ. V rámci záplavových území je následně zela zásadním způsobem omezena činnost v těchto území (viz např. § 14 a § 17 VZ). Ve smyslu takto uvedeném je existence záplavového území podstatnou skutečností, kterou je třeba posuzovat při stanovení dobývacího prostoru. Účastník řízení namítá, že se orgán územního plánování dostatečným způsobem nezabýval kolizí stanovení DP Počaply u Terezína I a stanovením záplavového území na pozemcích, na kterých má ke stanovení DP dojít. Pokud by se tímto orgán územního plánování zabýval, potom by musel dospět k závěru, že stanovení DP Počaply u Terezína I není v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

OBÚ k tomu uvádí: OBÚ k obsahu závazného stanoviska úřadu územního plánování č.j. MULTM/0051821/19/ROZ/IPe ze dne 5. 8. 2019 konstatuje, že příslušný úřad územního plánování postupoval a přezkoumal v souladu s ustanovením § 96b odst. 3 stavebního zákona předložený záměr „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, a ani ve vztahu k záplavovému území neshledal rozpor z hlediska koncepce územně plánovací dokumentace Města Terežín, obce Travčice a ZÚR ÚK v aktuálním znění. Především je však třeba poukázat na souhlasná závazná stanoviska vydaná k této věci příslušnými vodoprávními úřady, a to výše již uvedené „Závazné stanovisko – Souhlas k Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I – ložisko šterkopisku“, vydané Městským úřadem Litoměřice, odborem životního prostředí, vodoprávním úřadem, č.j. MULTM/0044576/17/ŽP/JBa ze dne 11. 7. 2017, dále „Závazné stanovisko – Souhlas se stanovením dobývacího prostoru Počaply u Terezína I“, vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, vodoprávním úřadem, Ústí nad Labem, č.j. 4722/ZPZ/2017/ZS-50 ze dne 11. 12. 2017, přičemž se jedná o podklady rozhodnutí, které jsou pro jeho výrok závazné (viz. § 149 odst. 1 správního řádu).



4. Účastník řízení namítá, že vznik nových ložisek navazujících na stávající ložiska tak, jak navrhuje žadatel, je obcházením povinnosti snižovat celkovou zátěž území. Pokud by do důsledku platilo to, co je uvedeno v závazném stanovisku orgánu územního plánování, potom by mohla být neomezeně rozšiřována stávající ložiska, pokud by navazovala na ložiska existující. Tento závěr je však zjevně nesprávný, neboť je v rozporu se shora uvedenou povinností snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem, tj. je v rozporu se ZUR ÚK v aktuálním znění.

OBÚ k tomu uvádí: K této problematice lze odkázat na přesvědčivé odůvodnění výše již uvedeného závazného stanoviska orgánu územního plánování ze dne 5. 8. 2019 (se kterým se OBÚ ztotožňuje), kde se na str. 3 a 4 správně uvádí: „*Navrhovaný DP Počaply u Terezína I. je navíc stejně jako stávající DP Nučnický I. součástí jednoho chráněného ložiskového území „Počaply“ č. 00190000. S tím též souvisí podstatná skutečnost, že oba uvedené dobývací prostory (stávající i navrhovaný, který je faktickým pokračováním toho stávajícího) se fakticky nacházejí na původním ložisku šterkopísku „Travčice“ č. 3001900, které bylo v r. 2005 pouze formálně rozděleno, a to v důsledku stanovení DP Nučnický I. Po jeho stanovení se tak stávající ložisko „Travčice“ (administrativně) rozdělilo na nová ložiska „Nučnický – Travčice“ č. 3001901 (plošně shodné s DP Nučnický I.) a „Travčice – Počaply“ č. 3001900. Uvedené žadatel doložil sdělením ČGS - Geofondu ze dne 16. 2. 2005 zn. 300/15/2005, což lze ověřit i ve výše uvedeném a veřejně přístupném Surovinovém informačním systému. Z popsanych skutečností tak vyplývá, že fakticky ani při pokračování těžby v navrhovaném DP Počaply u Terezína I. nedojde k otevření nového ložiska, když jak navrhovaný, tak i stávající dobývací prostor jsou součástí jednoho původního ložiska šterkopísku „Travčice“ (a též stejného chráněného ložiskového území, a v budoucnu i jedné pískovny a jednoho prostoru sanace a rekultivace). Pokračováním těžby v nově stanoveném DP Počaply u Terezína I. tak nedojde k rozporu s předmětnou prioritou ZÚR, jejímž zjevným účelem je nepřipustit zvýšení počtu již těžených pískoven (resp. těžebních prostorů) v území s jejich koncentrovaným výskytem (i kdyby se o takové území jednalo, tak v důsledku stanovení DP Počaply u Terezína I. se počet těžených pískoven nezvýší). Záměr tak je se ZÚR v souladu.“. K uvedenému lze navíc dodat, že samotným stanovením DP Počaply u Terezína I nemůže dojít k otevření nového ložiska též z důvodu, že k případnému otevření jakéhokoliv nového ložiska (k čemuž zde ovšem nedojde, neboť se zde, jak výše uvedeno, nejedná o nové – další ložisko) může dojít až při případném následném řízení o povolení hornické činnosti, nikoliv již při stanovení DP.*

5. Účastník řízení musí také setrvat na svých námitkách k žadatelem předložené smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o převodu DP a těžebních práv ze dne 7. 3. 2017 ve znění dodatku ze dne 27. 7. 2019 (dále jen „SOSB“). Účastník řízení konstatuje, že podle SOSB neplatí bez dalšího závěr, že v každém případě dojde k převodu DP a těžebních práv po vydání rozhodnutí v nadepsané věci na společnost České šterkopísky spol. s r.o., IČO: 275 84 534, a tím i k dosažení návaznosti na existující ložisko s DP Nučnický I. Z předložení SOSB je evidentní, že není žádným způsobem zaručeno, že k něčemu takovému skutečně dojde a bude záležet jen a pouze na vůli žadatel či společnosti České šterkopísky spol. s r.o., zda dojde k převodu DP a těžebních práv či nikoli. Tato skutečnost je zcela zřetelná i z uzavřeného dodatku č. 1 ze dne 27. 7. 2019, ze kterého plyne, že kupní smlouva bude uzavřena k výzvě druhé stran, neboli nebude-li výzvy, nebude ani převodu. Za této situace tak nemůže převážit individuální záměr žadatele nad veřejným zájmem na ochraně daného území a jeho hodnot.

OBÚ k tomu odkazuje na uvedené již výše k předchozí totožné námitce tohoto účastníka řízení.

6. S ohledem na výše uvedené a s ohledem na další skutečnosti vyplývající ze spisu navrhuje řízení zamítnutí žádosti žadatele.

OBÚ k tomu uvádí: OBÚ se k jednotlivým námitkám účastníka řízení vyjádřil, jak je výše uvedeno v tomto odůvodnění a nedospěl k názoru, že jsou splněny zákonné předpoklady zamítnutí žádosti žadatele.

Odůvodnění podmínek, zařazených do výrokové části tohoto rozhodnutí správním orgánem:

- a) Podmínky č. 1 až č. 17 byly do výrokové části tohoto rozhodnutí zařazeny v souladu s ustanovením § 24 odst. 2, § 27, § 28 horního zákona včetně omezení nebo zvláštních technických podmínek dobývání pro zajištění zákonem chráněných obecných zájmů podle zvláštních předpisů, vyplývajících z výsledků řízení o stanovení DP, zákonných požadavků účastníků řízení a dotčených orgánů, v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 písm. e), g) vyhlášky č. 172/1992 Sb.
- b) Podmínka č. 18 byla do výrokové části tohoto rozhodnutí zařazena v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 horního zákona, tak, aby byly zabezpečeny potřebné podklady pro zápis do katastru nemovitostí.

V řízení o stanovení DP Počaply u Terezína I OBÚ neshledal zákonné důvody bránící stanovení citovaného DP, a proto bylo OBÚ rozhodnuto tak, jak je shora uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Proti vydání tohoto rozhodnutí nebyly vzneseny žádné další námitky ani připomínky.

Ve výrokové části je dále v souladu s ustanovením § 27 odst. 3 horního zákona uveden též termín započítání dobývání výhradního ložiska, když stanovený termín do tří let od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení hornické činnosti v DP Počaply u Terezína I považuje OBÚ za přiměřený. Termín nelze smysluplně vázat na právní moc tohoto rozhodnutí o stanovení DP, když nelze předpovědět, jak dlouho (a s jakým výsledkem) bude trvat následující řízení o povolení hornické činnosti, bez kterého není možné s dobýváním výhradního ložiska započít.

Ke způsobu doručování písemností OBÚ uvádí, že veškeré doručování písemností ve vedeném správním řízení bylo prováděno veřejnou vyhláškou, a to ve smyslu ustanovení § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve kterém je pro navazující řízení uvedeno, že *navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu.*

Za vydání rozhodnutí o stanovení DP Počaply u Terezína I OBÚ, v souladu s položkou 60 odst. 1 písm. j) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyměřil správní poplatek ve výši 1500,- Kč, který organizace Gravel, spol. s r.o. uhradila dne 16. 1. 2018 v kolkových známkách pod zn. SBS 01890/2018.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 a násl. ustanovení správního řádu, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, podat odvolání k Českému báňskému úřadu v Praze podáním učiněným u Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a je nutno ho podat podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu. O odvolání rozhodne Český báňský úřad v Praze.

JUDr. Ing. Miloš M a t z, Ph.D.  
předseda úřadu

Vyvěšeno: .....

Sejmuto: .....

**Rozdělovník:**

Účastníci řízení (ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):

1. Gravel, spol. s r.o., Nučnický č. 7, 412 01 Litoměřice, **v zastoupení na základě plné moci:** Ing. Miroslav Mužík, Metodějova 1465/9, 149 00 Praha 4 - Chodov

Účastníci řízení (ustanovení § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu):

1. Obec Travčice, Travčice 150, 412 01 Litoměřice – Travčice
2. Město Terezín, náměstí ČSA 179, 411 55 Terezín
3. Baloun Emil, Počaply 21, 412 01 Terezín
4. Balounová Marie, Počaply 21, 412 01 Terezín
5. Kruncl Lubomír, Nučnický 61, 412 01 Travčice
6. Kruncl Marek, Meruňková 528/8, 412 01 Litoměřice - Pokratice
7. Kruncl Václav, Počaply 12, 412 01 Terezín
8. Mgr. Šachová Libuše, Meruňková 528/8, 412 01 Litoměřice
9. Rosa Martin, Hlavní 81, 411 83 Hrobce
10. Rosa Radek, Libotenice 164, 412 01 Litoměřice
11. Rosa Zdeněk, Libotenice 114, 412 01 Litoměřice
12. Rosa Roman, Počaply 11, 412 01 Terezín
13. Řepa Miloš, Nučnický 7, 412 01 Travčice
14. Vokounová Jana, Husova 159, 259 01 Votice
15. České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9 - Čakovice
16. Zemědělské družstvo Freyenstein a okolí eG, Dorfstrasse 75, D-16909 Wulfersdorf, Německo, v zastoupení na základě plné moci: Miroslav John, Polní 95, 411 83 Hrobce
17. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
18. Vojenské lesy a statky ČR, s.p., divize Mimoň, Nádražní 115, 471 24 Mimoň
19. ZÁVLAHY - LABE, s. r.o., Travčice 50, 412 01 Litoměřice
20. Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové
21. Povodí Ohře, s.p., Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
22. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Příkladovská 1689, 415 50 Teplice
23. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno - Zábřovice
24. Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
25. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly
26. Ústecké šrouby, z.s., Velká Hradební 322/53, Ústí nad Labem - centrum, 400 01 Ústí nad Labem

Dotčené orgány:

1. Městský úřad Litoměřice, Odbor životního prostředí, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice
2. Městský úřad Litoměřice, Stavební úřad, Pekařská 2, 412 01 Litoměřice
3. Městský úřad Litoměřice, Odbor územního rozvoje - Úřad územního plánování, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice
4. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

5. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Hygiena obecná a komunální, územní pracoviště Litoměřice, Mírové náměstí 35, 412 46 Litoměřice
6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
7. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV, Školní 5335, 430 01 Chomutov
8. Ministerstvo zemědělství, Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
9. Český hydrometeorologický ústav, pobočka Ústí nad Labem, Kočkovská 2699/18, 400 11 Ústí nad Labem
10. Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech, v.v.i., Jana Žižky 835, 434 01 Most
11. Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i., Letenská 4, 118 01 Praha 1